文章编号:2095－0365(2023)02－0020－09

税收负担对企业劳动雇佣的影响研究

——基于沪深A股上市公司的面板数据

郭朋姣

(安徽大学 经济学院,安徽 合肥 230601)

摘 要:近几年经济形势复杂,新冠疫情的爆发给我国社会经济发展带来严重影响,如何达到"稳就业"这一问题再次引起社会各界的关注。以2012—2020年沪深A股上市公司数据作为研究样本,分析税收负担对企业劳动雇佣所产生的影响。实证结果表明:税收负担对企业劳动雇佣规模存在显著的负向影响。基于产权性质、要素密集度和企业规模进行异质性分析,结果表明:税收负担对非国有企业、中小规模、技术密集型企业和劳动密集型企业的劳动雇佣均存在负向影响;而对国有企业、大规模企业和资本密集型企业的劳动雇佣未产生显著影响。因此,为了缓解就业压力,政府除了要继续落实各种减税政策外,还应结合企业产权性质、要素密集度和企业规模等特点实施有差别的减税措施。

关键词:税收负担;企业劳动雇佣;企业异质性;双向固定效应模型

中图分类号:F812.42;F272.92 文献标识码:A DOI:10.13319/j.cnki.sjztddxxbskb.2023.02.03

一、引言

就业是民生之本,在维持社会稳定和促进经济发展的过程中发挥着至关重要的作用。近些年一些传统的支柱型产业发展速度缓慢,众多企业开始对其内部进行改革重组,从而导致结构性失业与转型性失业问题不断增加。随着经济发展速度逐步放缓,政府在改善就业问题上所面临的挑战日益增加。2017年9月召开的国务院会议指出,目前我国的劳动力供需结构性矛盾仍然十分凸出,增加就业依然是我们现阶段所要解决的重大问题。2018年以来,国内经济面临下行压力加大,国家税务总局提出要加大"减政减税降负"工作力度,为改善就业、投资等问题提供政策方面支持。特别在新冠疫情爆发后,全球经济环境不稳定加剧,企业难以正常运转。为缓解就业压力,我国提出要加大对"六稳"工作的投入力度,并且将解决就业问题置于"六稳"工作的首要位置。

由于经济转型,应聘者对于岗位的需求与企业岗位供给之间存在结构性矛盾[1],解决就业问题的关键在于增加企业岗位供给,即如何激励企业增加劳动雇佣需求。政府大多选择采取各种税收激励政策,鼓励企业扩大生产经营,从而增加整体的劳动力需求。一般情况下,企业税收负担的高低直接影响其可使用资金的多寡,企业有充足的资金才会扩大生产经营,进一步扩大劳动雇佣规模。探索税负对于企业劳动雇佣行为的影响作用有助于推动就业总量的增加,从而实现"稳就业"的目标。本文基于上市公司的数据分析税收负担对企业劳动雇佣的影响,同时将不同企业的产权性质、要素密集度和

收稿日期:2022－07－20
基金项目:安徽省哲学社会科学项目"受益归宿视角下农村社会保障制度的'扶贫兜底'效应研究"(AHSKF2018D57)
作者简介:郭朋姣(1998－),女,硕士研究生,研究方向:税收理论与政策。
本文信息:郭朋姣.税收负担对企业劳动雇佣的影响研究——基于沪深A股上市公司的面板数据[J].石家庄铁道大学学报(社会科学版),2023,17(2):20-28.

(C)1994-2023 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

规模大小等异质性考虑在内,以期为实施有针对性的减税政策提供建议。

二、文献综述

(一)劳动雇佣影响因素研究

吴昊等[2]研究发现,经济增长对就业人数增加有显著促进作用,且存在对就业的正向空间溢出效应。杨胜利等[3]认为我国各省市企业对于劳动力的雇佣存在较大差异,主要是由城市化率、人力资本、制造业比重发展不同导致的。Daveri 等[4]认为针对劳动征收较重的税,导致劳动力生产要素价格发生改变,企业面临在资本和劳动两种生产要素之间进行选择,多数企业选择增加对资本的投入,从而减少劳动力雇佣需求。王晓东等[5]认为人力资本的高级化能极大提高劳动力生产效率,导致就业数量减少。任晓丽[6]认为产业结构变化促进就业增长,但就业结构的变动存在滞后性。

(二)企业税收负担与劳动雇佣关系研究

在企业所得税负与劳动雇佣关系研究中,薛玉莲等[7]认为政府实施劳动雇佣税收激励政策后,企业会增加雇佣员工人数。王智烜等[8]认为降低税负能够增加就业需求,其作用的原理是劳动需求总量一定时,对雇佣劳动需求较多的企业实施偏向性激励政策,企业的劳动力吸纳能力会进一步增强。在增值税税负与劳动雇佣关系研究中,曾国安等[9]认为,减税促进就业的影响效应随时间推移和地区间减税逐步趋向均衡。陈怡安等[10]证实了降低增值税税负激励企业增加劳动力雇佣,减税产生的就业效应大于资本对劳动的替代效应。Hurst & Pugsley[11]发现一些小型企业为享受政策优惠而放弃扩大经营,税收优惠产生负向影响。同时,Leigh[12]通过研究发现,国家针对中小企业落实了一系列的税收激励政策,但是一些未享受政策优惠的大型企业所提供的就业机会远多于这些企业。

如今学者们针对政府实施的财税政策对企业劳动雇佣行为所产生的影响效应进行了大量研究,最终得出的结论存在较大差异。早期大部分的研究主要集中于财政支出政策,或者特殊企业群体的税收激励政策对就业的影响。

三、理论分析与研究假设

Shuai&Chmura[13]分析了美国 20 年的就业数据,发现企业所得税优惠政策与就业规模之间存在正相关关系,其影响机制是税收负担减轻,利润增加,可以存活下来的企业更多,从而实现稳定就业。多数情况下,企业在经营过程中目的是利润最大化,企业利润的上升带来更多可支配资金,促使其增加对内部生产经营的投入,从而增加雇佣员工需求;相反的,利润降低的企业缺乏资金进行生产投资,所提供的就业岗位减少。税负对企业劳动雇佣需求产生影响,其途径是通过影响企业的生产成本从而影响利润,税收从实质上讲是企业的一项成本费用,生产成本的变动对利润直接产生影响,进一步影响企业生产决策。根据经济学原理,企业的税收负担降低,减少了生产成本,从而激励企业投资、扩大生产规模,对劳动和资本等生产要素需求增加,最终产出增加使得利润增加,企业有充足的资金继续扩大生产,不断地形成良性循环。

大部分情况下,国有企业担负较多的社会责任,其相较于非国有企业,更容易得到国家的政策支持。国有企业生产经营目的不仅是利润最大化,因此外部政策环境的变化对非国有企业产生的影响较国有企业更强;从替代效应的角度进行分析,企业所做出的生产决策取决于资本和劳动的相对价格。资本和劳动是企业的两大生产要素,税收发生改变,两种生产要素的相对价格也会随之改变,经营者会选择增加相对价格较低的要素投入,因此不同要素密集度的企业,税负对于企业劳动雇佣需求产生的影响存在差异;相比于大型企业,中小规模企业的利润薄,生产经营规模小,企业内部可以更加迅速地做出决策,因此中小企业面对政策变化所产生的反应更为明显,税收负担变化所产生的影响效应更为显著。

基于以上分析,提出本文假设:

假设 1:税收负担与企业劳动雇佣规模负相关。

假设 2:税收负担对企业劳动雇佣所产生的影响对不同产权性质、要素密集度和不同规模的企业存在异质性。

(C)1994-2023 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

四、研究设计

(一)数据来源

考虑到“营改增”政策从2012年开始试点推行,同时我国减税政策的不断完善,样本企业选择2012—2020年沪深A股上市公司,对数据做以下处理:①删除样本期间内ST和ST*状态的企业,保留正常的和持续经营状态下的企业。②将金融类公司剔除。③为保证数据的稳定性,对所有连续型变量进行1%和99%的缩尾处理。④剔除核心财务数据不完整的企业。得到3 408家企业的19 017个观测值,本文所用的数据均来源于国泰安数据库。

(二)计量模型及变量说明

为了评估税收负担对企业劳动雇佣所产生的影响,本文对面板数据设定模型(1):

$$\ln labour_{it}=\beta_0+\beta_1\ tax_{it}+\beta_2\ X_{it}+\mu_i+\omega_t+\varepsilon_{it} \tag{1}$$

式中,$\ln labour_{it}$是被解释变量,代表企业劳动雇佣规模,其中i代表企业,t表示年份;tax_{it}是核心解释变量,即企业的综合税费负担率;X_{it}代表所有的控制变量;β_0代表截距项;μ_i代表企业的个体固定效应;ω_t代表时间固定效应;ε_{it}是随机扰动项。

对于被解释变量,借鉴余明桂等[14]的方法,将上市公司会计期末在职员工数量取对数衡量企业劳动雇佣这一指标。

模型中的解释变量,目前大多数的研究采用上市公司实际税率。实际税率就是企业的所得税额在税前净利润中所占的比重,但是这种方法只考虑到企业所得税负,没有把其他的一些税费,比如增值税、关税以及营业税金及附加等税费负担纳入对企业税负的衡量中,因此并未达到衡量企业实际税收负担的目的。本文借鉴严锦梅等[15]的研究方法选择用综合税费负担率(tax)衡量上市企业实际税收负担。该项指标将企业缴纳的各项税费以及附加费的影响都纳入考虑,以“实际支付的税费减除收到的税费返还/上一年营业收入”来对上市企业税收负担进行衡量。

对于控制变量,参照以往的研究选择:①企业规模($\ln size$),对上市企业年末总资产取对数,由于不同规模的企业在岗位设置方面存在差异,企业的经营规模大小对企业的劳动雇佣需求不可避免地会产生影响;②财务结构($debt$),定义为企业会计期末负债总额与资产总额的比值;③经营业绩(roa),反应企业盈利能力,以期末净利润与企业期末总资产平均额的比值来衡量;④股权集中度($top10$),企业中持股比重排名前10的大股东持股总占比,决定企业的治理机制和经营决策;⑤发展能力($probg$),营业收入增长率越高,企业发展越快,会增加对生产要素的需求,而劳动是企业生产要素中非常重要的部分,所以该项指标也可能影响企业劳动雇佣。

各变量具体定义见表1。

表1 研究变量及其定义

变量类型	变量名称	定义
被解释变量	劳动雇佣规模($\ln labour$)	企业年末在职人数取对数
解释变量	综合税费负担率(tax)	(支付的各项税费-收到的税费返还)/当期营业收入
控制变量	企业规模($\ln size$)	企业总资产取对数
	财务结构($debt$)	负债总额/资产总额
	经营业绩(roa)	净利润/平均总资产
	股权集中度($top10$)	前十大股东持股比例
	发展能力($probg$)	(本期营业收入-上期营业收入)/上期营业收入

五、实证分析

(一)基本回归

从表2的描述性统计结果可以得出以下结论:企业劳动雇佣规模最小值为5.370 6,最大值为11.180 7,标准差为1.185,各企业劳动雇佣需求因企业规模不同存在较大的差异;企业综合税费负担率最小值为-0.058 9,最大值为0.217 7,标准差为0.048 6,表明样本企业税负差异较大;观察控制变

(C)1994-2023 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

量，企业资产负债率均值约为0.402 9，说明上市企业资产中约有 40%以上来源于负债，此时降低税负有利于减轻企业外债负担；前十大股东所持股份的总和占比平均值接近 59%，基本符合 A 股上市企业股东持有股权份额的特征；剩余的控制变量，在不同企业间均存在较大差异。

表 2　主要变量描述性统计

变量	观测值	均值	标准差	最小值	最大值
ln*labour*	19 017	7.745 1	1.185 0	5.370 6	11.180 7
tax	19 017	0.050 6	0.048 6	−0.058 9	0.217 7
ln*size*	19 017	22.128 2	1.271 2	19.964 1	26.155 5
debt	19 017	0.402 9	0.196 8	0.052 4	0.865 2
roa	19 017	0.045 0	0.063 9	−0.228 9	0.224 8
*top*10	19 017	0.596 3	0.152 5	0.242 3	0.948 5
probg	19 017	0.154 7	0.342 5	−0.486 0	2.007 9

为避免多重共线性，表 3 给出上述各个变量的相关系数和方差膨胀因子。得出以下结论：①企业的综合税费负担率与劳动雇佣规模的相关系数为 −0.059（$p<0.01$），说明税收负担与企业劳动雇佣规模负相关，这与本文假说 1 一致。②解释变量综合税费负担率与控制变量之间的相关系数基本上都在 0.5 以内，*VIF* 检验结果显示 *VIF* 值处于 1.088～1.796之间，排除多重共线性问题。

表 3 相关性分析

变量	ln*labour*	*tax*	ln*size*	*debt*	*roa*	*top*10	*probg*
ln*labour*	1						
tax	−0.069***	1					
ln*size*	0.802***	−0.001	1				
debt	0.471***	−0.197***	0.551***	1			
roa	−0.035***	0.216***	−0.089***	−0.390***	1		
*top*10	0.032***	0.084***	0.024***	−0.121***	0.290***	1	
probg	0.001	−0.043***	0.017*	0.003	0.274***	0.098***	1
VIF		1.088	1.499	1.796	1.441	1.098	1.110

注：***、** 和 * 分别表示系数在 1%、5%和 10%的统计水平上显著，下同。

在确定面板数据模型的具体形式时，分别做了 *F* 检验和豪斯曼检验，结果均拒绝原假设，进一步在个体固定效应模型基础上加入时间固定效应，回归结果显著，最终选择双向固定效应模型。

使用样本数据对建立的模型进行回归，结果见表 4。由回归结果列(2)可以看到，企业综合税负的回归系数显著为负，说明税收负担与企业劳动雇佣规模存在负相关关系，税负的降低有效扩大企业劳动雇佣规模，验证了假设 1。在实际的经营活动中，企业在享受减税政策后，短期内倾向于增加员工数量。在控制变量中，企业规模与企业劳动雇佣显著正相关，说明由于企业生产规模的扩大，对员工的需求也增加；企业的资产负债率（*debt*）越高，说明企业在短期内可以进行大量融资，通过借债增加现金流，从而增加对劳动生产要素投入；企业的经营业绩即总资产报酬率越高，对劳动力需求会有所增加但并不显著，因为经营能力强的企业往往更重视技术创新，重视人才的推动作用，从而选择吸纳更多人才。

为了保证结论的稳健性，考虑到企业前期雇佣职工人数可能会影响当年的劳动力雇佣，在模型(1)的基础上加入被解释变量的滞后项，建立动态面板模型(2)：

$$\ln labour_{it}=\beta_0+\beta_8\ \ln labour_{it-1}+\beta_1\ tax_{it}+\beta_2\ X_{it}+\mu_i+\omega_t+\varepsilon_{it} \quad (2)$$

为了克服内生性，以系统广义矩估计方法估计该模型，结果见表 4 的列(4)。被解释变

(C)1994-2023 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

量的滞后一期在1%的水平下高度显著,在此基础上核心解释变量仍然显著为负。此外,*AR*(2)检验的*P*值大于0.1,表明动态模型通过了自相关检验;*Sargan*检验的*P*值为0.087,仅在1%水平下拒绝原假设,工具变量的选择具有合理性。

表4 全样本面板回归结果

变量	(1)混合回归	(2)固定效应	(3)随机效应	(4)系统GMM
	ln*labour*	ln*labour*	ln*labour*	ln*labour*
L1. ln*labour*				0.731***
				(6.05)
tax	−1.861***	−0.578***	−0.391***	−0.781**
	(−17.17)	(−5.97)	(−4.29)	(−2.51)
ln*size*	0.723***	0.617***	0.554***	0.203**
	(148.65)	(94.39)	(122.64)	(2.09)
debt	0.375***	0.314***	0.420***	0.165*
	(10.91)	(11.83)	(16.39)	(1.76)
roa	1.563***	0.027	0.215***	1.382***
	(16.46)	(0.52)	(4.18)	(5.87)
*top*10	0.049	−0.166***	0.098***	−0.009
	(1.42)	(−5.14)	(3.31)	(−0.11)
probg	−0.135***	0.032***	0.032***	0.083
	(−8.72)	(4.53)	(4.48)	(1.19)
Constant	−8.397***	−5.795***	−4.821***	−2.494**
	(−83.58)	(−41.96)	(−47.43)	(−2.00)
个体效应		YES		YES
年份效应		YES		YES
N	19 017	19 017	19 017	14 980
企业数量	3 408	3 408	3 408	
R^2	0.655	0.511	0.647	
AR(1)-*test P*值				0.000
AR(2)-*test P*值				0.210
*Sargan*检验				0.087

注:表中括号内为*t*统计量。

(二)异质性分析

1.按产权性质分组回归

企业自身产权性质不同,外部政策环境变化对其产生的影响也会存在差异。由表5的列(1)和列(2)可以看到:税收负担对于国有企业劳动雇佣规模的回归系数为负但并不显著,说明税负变化对国有企业的劳动雇佣未产生显著影响;而对于非国有企业,解释变量对企业劳动雇佣的回归系数在1%的显著性水平下为负,税收负担与非国有企业的劳动雇佣规模显著负相关。企业产权性质不同,税负对劳动雇佣规模所产生的影响存在差异,验证假设2。

可能存在以下原因:首先,国有企业在缓解就业、稳定经济等方面担负更多的责任,其生产经营的最终目的不仅是利润最大化。面对税负变化,非国有企业更加敏感,做出反应更为及时迅速。其次,国有企业得到政府财政补贴较多,融资约束问题少,而非国有企业面临的融资约束问题较多,降低税负间接增加了非国有企业的现金流,其扩大生产经营的动力增加,对劳动的需求也相应增加。

(C)1994-2023 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

表 5　按产权性质、要素密集度分组回归结果

变量	(1)国企	(2)非国企	(3)技术密集型	(4)资本密集型	(5)劳动密集型
	ln*labour*	ln*labour*	ln*labour*	ln*labour*	ln*labour*
tax	−0.126	−0.714***	−0.473***	−0.234	−0.382*
	(−0.72)	(−6.20)	(−3.65)	(−1.25)	(−1.82)
ln*size*	0.673***	0.595***	0.631***	0.644***	0.550***
	(50.15)	(76.20)	(72.21)	(46.36)	(34.95)
debt	0.059	0.371***	0.375***	0.203***	0.057
	(1.14)	(11.94)	(10.67)	(3.94)	(0.93)
roa	−0.402***	0.166***	0.188***	−0.267**	−0.202*
	(−3.80)	(2.82)	(2.88)	(−2.55)	(−1.71)
*top*10	−0.252***	−0.119***	−0.039	−0.232***	−0.340***
	(−3.96)	(−2.93)	(−0.89)	(−3.99)	(−4.31)
probg	−0.018	0.055***	0.024***	0.049***	0.048***
	(−1.43)	(6.51)	(2.67)	(3.42)	(2.98)
Constant	−6.756***	−5.435***	−6.237***	−6.348***	−3.993***
	(−23.71)	(−33.28)	(−33.50)	(−21.68)	(−11.83)
个体效应	YES	YES	YES	YES	YES
年份效应	YES	YES	YES	YES	YES
企业数量	1 018	2 519	1 967	824	802
N	5 839	13 178	10 972	4 356	3 689
R^2	0.415	0.543	0.536	0.522	0.384

2. 按要素密集度分组回归

根据生产要素投入的密集程度对行业进行分类，本文借鉴董屹宇、郭泽光[16]的做法，采用聚类分析法将样本企业分为 3 组。首先，基于证监会 2012 年的行业分类，由于我国制造业比重较大，将制造业下的所属行业与其他一级行业进行并列，把得到的 26 个行业分为 3 类：技术密集型、资本密集型和劳动密集型。

具体的分类指标如下：

固定资产比重＝固定资产净值/资产总额 (1)

创新支出比重＝研发支出/应付职工薪酬 (2)

式(1)固定资产比重指标衡量固定资产在企业生产经营中的重要性，比值越大表明固定资产在企业的生产经营中更为重要，属于资本密集型行业；式(2)的创新支出比重衡量技术创新的重要性，比值越大表明企业在研发新技术新产品方面投入多，将这类企业划为技术密集型；剩余两项比值都较低的企业则属于劳动密集型。首先，将得到的 26 个行业以上两项指标各自的平均值计算出来；运用聚类分析中的离差平方和法(*Ward's linkage method*)将 26 个行业聚类，得到最终的分类。分类结果如表 6 所示。

表 6　按要素密集度的行业分类

分类	具体行业
技术密集型	C7 电子；C8 机械、设备、仪表；C9 生物医药；E 建筑业；I 信息传输、软件、信息；N 生态、公共设施
资本密集型	C4 造纸、印刷；C5 石油、化学原料、塑胶塑料；C6 金属、非金属；K 房地产；Q 卫生
劳动密集型	A 农林牧渔；B 采矿；C1 饮料、食品；C2 皮毛、服装、纺织；C3 木材、家具；C10 其他制造业；D 电力、热力、燃气；F 批发零售；G 运输、仓储、邮政；H 住宿餐饮；L 租赁、商务；M 专业技术服务，实验 ；P 教育；R 文、体、娱 ；S 综合

观察表 5 分组回归结果的列(3)、列(4)和列(5)，技术密集型企业，综合税费负担率与劳动雇佣规模回归系数在 1%的水平下显著为负，说明技术密集型企业的税收负担与其劳动雇佣规模负相关。在资本密集型行业中，综合税费负担率对劳动雇佣规模的回归系数不显著，表明该类企业税负降低后，在劳动力需求方面无显著变化。在劳动密集型行业中，综合税费负担率对劳动雇佣

(C)1994-2023 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

规模的回归系数在10%的水平下显著为负,说明劳动密集型企业的税收负担与其劳动雇佣规模负相关。税收负担对于不同要素密集度企业的劳动雇佣需求所产生的影响存在异质性,验证假设2。究其原因,技术密集型企业对于人才的要求较高,税负降低促使其雇佣更多技术型人才;资本密集型企业更依赖固定资产来创造价值,更倾向于更新机器设备等方面;劳动密集型行业主要是员工劳动创造价值,税负降低使得劳动相对价格降低,从而企业选择扩大劳动雇佣规模。

3.按企业规模分组回归

表7中的列(1)和列(2)是按照企业规模分组回归的结果,分组方式采用谢申祥和范鹏飞[17]的研究方法,首先将各个行业中企业资产总额作为分组的依据,根据企业规模中位数将各个行业中所包含的企业分为两组:大规模和中小规模。观察回归结果,大规模企业综合税费负担率对劳动雇佣的回归系数并不显著;中小规模企业综合税费负担率对劳动雇佣回归系数显著小于0。说明中小规模企业税收负担与其劳动雇佣规模负相关,而大规模企业的税负未对其劳动雇佣产生显著影响,验证假设2。税负降低对中小规模企业产生的影响效果更显著,可能是因为中小企业对税负变化更加敏感,可以迅速做出反应并调整治理经营机制。

表7 按企业规模分组回归和稳健性检验结果

变量	(1)大规模	(2)中小规模	(3)解释变量滞后一期	(4)制造业
	ln*labour*	ln*labour*	ln*labour*	ln*labour*
tax	0.105	−0.687***		−0.598***
	(0.73)	(−5.56)		(−5.57)
L1.*tax*			−0.486***	
			(−4.68)	
ln*size*	0.658***	0.578***	0.630***	0.628***
	(58.98)	(49.75)	(83.61)	(84.43)
debt	0.020	0.381***	0.251***	0.351***
	(0.49)	(10.87)	(8.25)	(12.15)
roa	−0.185**	−0.126*	−0.067	0.076
	(−2.55)	(−1.92)	(−1.22)	(1.33)
*top*10	−0.076*	−0.172***	−0.164***	−0.206***
	(−1.66)	(−3.56)	(−4.18)	(−5.84)
probg	0.017*	0.066***	0.043***	0.020**
	(1.88)	(6.71)	(5.59)	(2.56)
Constant	−6.505***	−5.129***	−6.274***	−5.946***
	(−26.58)	(−21.00)	(−37.96)	(−37.95)
个体效应	YES	YES	YES	YES
年份效应	YES	YES	YES	YES
企业数量	1 970	2 439	2 906	2 559
N	9 575	9 442	14 980	14 468
R^2	0.391	0.391	0.500	0.520

(三)稳健性检验

首先,将解释变量替换为滞后一期的综合税费负担率(L1.*tax*)进行回归分析。税负变化对企业劳动雇佣行为所产生的影响可能存在时滞性,由于税负变化对利润产生影响时滞期为一年,企业内部做出经营决策也存在相应的滞后。检验结果在表7的列(3),滞后一期的税负对企业雇佣劳动的回归系数显著为负,表明税负降低促使企业增加对劳动力的需求,税负变化对企业劳动雇佣的影响确实存在一定的滞后性。

其次,仅对制造业企业的数据进行回归分析。我国行业众多,不同的行业在生产模式、生产技术以及产业结构设计等方面存在较大差别。在外部政策环境发生变化时,不同的企业在生产经营方面所做出的决策会存在较大差异。为了消除不同

(C)1994-2023 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

行业生产技术条件差异对实证结果造成的影响，筛选出样本企业中制造业企业的相关数据，仅对制造业进行回归。回归结果在表 7 的列(4)，企业综合税费负担率对劳动雇佣规模的回归系数显著为负，制造业企业税收负担与其劳动雇佣规模负相关。与基本回归所得出的结果一致，稳健性检验通过。

六、结论和启示

(一)结论

本文以上市公司为样本，经实证研究了税负对于企业劳动雇佣的影响作用，同时结合企业产权性质、要素密集度以及企业规模等进行系统考察，进一步廓清税负与企业劳动雇佣的关系。研究结论如下：

第一，税收负担与企业劳动雇佣规模显著负相关。

第二，按照企业产权性质进行讨论，非国有企业税收负担与其劳动雇佣规模显著负相关，而国有企业的税负对其劳动雇佣无显著影响。

第三，按照企业的要素密集度进行讨论，技术密集型和劳动密集型企业的税收负担与劳动雇佣规模均存在负相关关系，而资本密集型企业的税负未对其劳动雇佣产生显著影响。

第四，按照企业的规模进行讨论，中小规模企业的税收负担与其劳动雇佣显著负相关，但大规模企业的税收负担对劳动雇佣无显著影响。

企业的税收负担与其劳动雇佣规模负相关，税收负担对企业的劳动雇佣所产生的影响呈现出明显的异质性。

(二)启示

前述分析结果表明，税收负担对上市企业的劳动雇佣规模在短期内产生负向影响，在当前的经济大环境下，结合我国税收制度等，提出以下建议：

第一，税负降低能扩大企业劳动雇佣规模。这为我国利用减税政策增加劳动需求提供新启发，以往更多是利用个税对就业进行调整，今后还应注重企业税对劳动力就业的影响，将两个税种政策配合使用，更好地发挥税收对就业的促进作用。

第二，由于政策带来的经济效应存在异质性，贯彻促进就业的相关减税政策时，应充分考虑产权、要素密集度以及企业规模等异质性因素。政策更加注重精准，向民营企业、中小规模企业和劳动密集型、技术密集型企业倾斜，增强企业扩大生产经营和吸纳就业的能力。当前国际经济形势和新冠疫情导致就业不确定性增加，可以对每年雇佣员工数量保持增长的非国有企业、劳动密集型、技术密集型和中小企业给予企业所得税优惠。

第三，探索创新导向型减税政策，优化就业结构。在经济高速发展向高质量发展转变的关键时期，不仅要扩大就业规模，更要重视优化就业结构。为技术创新型人才提供更多就业岗位，加大对研发费用加计扣除力度，不断完善企业研发创新投入扣除政策，对于技术型人才的雇佣给予更多元化更细化的政策优惠。

参考文献：

[1]杨胜利，王伟荣，李鑫. 河北省劳动力资源现状与就业特征研究[J]. 石家庄铁道大学学报(社会科学版)，2018，12(03)：7-13.

[2]吴昊，李萌. 中国经济增长与就业关系的空间差异性研究[J]. 经济纵横，2022(04)：49-59.

[3]杨胜利，李嘉惠. 我国职业结构区域差异及影响因素研究[J]. 石家庄铁道大学学报(社会科学版)，2017，11(04)：1-8.

[4]Francesco Daveri，Guido Tabellini，Samuel Bentolila，et al. Unemployment，growth and taxation in industrial countries[J]. Economic Policy，2000，15(30)：49-104.

[5]王晓东，何刚，侯小宇. 创新型人才对区域经济增长的贡献率研究——基于长三角地区的比较[J]. 石家庄铁道大学学报(社会科学版)，2022，16(01)：11-16.

[6]任晓丽. 广州市产业结构与就业结构的协调性分析[J]. 石家庄铁道大学学报(社会科学版)，2015，9(01)：12-16.

[7]薛玉莲，谢香兵，池亚楠. 超额劳动雇佣能降低企业税收负担吗？——基于我国税制变更的经验证据[J]. 北京工商大学学报(社会科学版)，2017，32(05)：77-86.

[8]王智烜，邓力平，吴心妮. 减税降费的就业促进效应——基于异质性企业框架视角[J]. 税务研究，2020(10)：16-20.

[9]曾国安，罗亚兰. 论增值税地区间非均衡减税的就业效应——基于东北地区增值税抵扣试点的实证分析

(C)1994-2023 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

[J].学习与探索,2019(09):12-20.
[10]陈怡安,李敏.“增值税转型”减税的就业效应——来自中国的经验证据[J].劳动经济评论,2020,13(02):117-137.
[11]Erik Hurst,Benjamin Wild Pugsley. What Do Small Businesses Do?[J]. Brookings Papers on Economic Activity,2012,2011(02):73-118.
[12]Andrew Leigh. Do firms that pay less company tax create more jobs?[J]. Economic Analysis and Policy,2018(59):25-28.
[13]Xiaobing Shuai,Christine Chmura. The effect of state corporate income tax rate cuts on job creation[J]. Business Economics,2013,48(03):183-193.
[14]余明桂,王空.地方政府债务融资、挤出效应与企业劳动雇佣[J].经济研究,2022,57(02):58-72.
[15]严锦梅,刘戒骄,闫卉.我国税收中性视域下的税收负担和税收优惠[J].税务与经济,2021(03):22-31.
[16]董屹宇,郭泽光.风险资本与企业技术创新——基于要素密集度行业差异性的研究[J].财贸研究,2021,32(08):99-110.
[17]谢申祥,范鹏飞.增值税全面转型对企业出口产品质量的影响与机理[J].财政研究,2020(12):73-91.

Research on the Impact of Tax Burden on Enterprise Labor Employment: Based on the Panel Data of A-Share Listed Companies in Shanghai and Shenzhen

Guo Pengjiao
(School of Economics, Anhui University, Hefei 230601, China)

Abstract: In recent years, the economic situation has been complicated, and the COVID-19 epidemic has had a serious impact on our country's social and economic development. The issue of how to achieve "stabilizing employment" has once again attracted the attention of all sectors of society. This paper used the data of A-share listed companies in Shanghai and Shenzhen from 2012 to 2020 as a research sample, and analyzed the impact of tax burden on the labor employment of enterprises. The empirical results show that: the tax burden has a significant negative impact on the scale of labor employment. Based on the nature of property rights, factor intensity and enterprise scale, the heterogeneity analysis shows that the tax burden has a negative impact on the labor employment of non-state-owned enterprises, small and medium-sized enterprises, technology-intensive enterprises and labor-intensive enterprises; but the tax burden has no significant impact on labor employment of state-owned enterprises, large-scale enterprises and capital-intensive enterprises. Therefore, in order to alleviate the employment pressure, the government should not only continue to implement various tax reduction policies, but also take into account the heterogeneity of enterprise property rights, factor intensity and enterprise scale.

Key words: tax burden; enterprise labor employment; firm heterogeneity; two-way fixed effects model

(C)1994-2023 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net