

文章编号:2095-0365(2020)03-0027-07

中国各省区经济福利发展水平综合评价分析

韩岩博

(郑州大学 商学院, 河南 郑州 450000)

摘要:在对经济福利内涵和经济福利测度方法的研究现状进行评述的基础上,采用因子分析法,从收入水平、消费水平和生活质量水平三个维度中选取18个指标,构建复合经济福利指数,根据相关数据测算出中国31个省区2017年的经济福利水平并排名,并进一步对经济福利的区域差异进行比较分析。最后基于综合评价分析的结果,提出政府应大力发展经济,提高居民收入水平和消费水平;重视居民生活质量水平,提高居民教育水平和医疗水平;采取差异化的均衡发展战略的建议。

关键词:经济福利;因子分析;综合分析

中图分类号:F061.4 **文献标识码:**A **DOI:**10.13319/j.cnki.sjztdxxbskb.2020.03.04

国家及区域经济发展的终极目的,是为了提高人民的生活水平,增进人民的福祉。党的十九大报告指出,中国社会的主要矛盾已经转化为人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾。随着中国居民生活水平的逐步提高,人们不再单一地从收入的角度来衡量自身的生活水平,而是更加注重精神层面的获得感与满足感。而经济福利作为评价政府惠民政策的一项标准,可以从许多角度反映人民生活水平的基本情况。居民的经济福利水平不仅关乎经济民生,更关系社会稳定,影响着国家的长治久安。提高中国居民经济福利水平,是全面建成小康社会必须要面对的问题。因此,测度中国经济福利发展水平,综合分析中国经济福利发展现状,找出其存在的问题,并为进一步改善居民经济福利提供建议具有重要的理论意义和现实意义。

一、研究现状

关于福利内涵的研究。在经济学中,“福利”一词最初指人们对幸福的主观感受和满足

程度。国外学者中,Pigou^[1]是最早研究福利的,他认为福利有广义和狭义之分。广义的福利指社会福利,狭义的福利指经济福利,这部分福利可以直接或间接地用货币来衡量。之后Amartya Sen^[2]提出可行能力的概念,他认为福利应该考虑到个人能力,福利是个人能力在商品或服务消费过程中的发挥程度,与商品或服务没有关系。国内学者中,黄有光^[3]认为,个人福利即个人效用或偏好,但是当个人偏好既受自身福利影响,也受他人福利影响时,个人福利不能与个人效用或偏好划等号。王桂胜^[4]认为经济福利体现为居民从物质消费和精神文化消费中得到的效用,这些幸福和满足感都是居民收入带来的利益。马彦伊^[5]和陈茜茜^[6]提出虽然可以用货币来衡量经济福利,但居民的经济福利不局限于收入和消费两方面,居民的文化教育水平、医疗卫生水平、社会保障水平、环境保护现状等与整个社会经济发展有关的方面,也会直接影响到居民的经济福利。张跃^[7]和武秀荣^[8]认为经济福利是由个人福利和公共福利两个部分组成。个人收入的高低决定了个人福

收稿日期:2019-09-30

作者简介:韩岩博(1995-),女,硕士研究生,研究方向:金融理论与政策。

本文信息:韩岩博.中国各省区经济福利发展水平综合评价分析[J].石家庄铁道大学学报:社会科学版,2020,14(3):27-33.

利的多少。公共福利则是政府投资由社会成员共同无偿消费的福利,其载体是公共产品。20世纪中后期以来,关于福利的研究延伸到了心理学、社会学等领域,人们开始关注主观幸福或主观福利。

关于经济福利的测度研究。国内外对于经济福利的测度并无统一的标准,不同学者提出了不同的观点与方法。目前主要体现为以下三类方法。

一是在国民经济核算体系基础之上测度经济福利。国外学者最初一直以国民收入衡量经济福利。如 Pigou^[1]将经济福利与国民收入对等。后来发展到用 GDP、GNP 衡量经济福利,再发展到国民净经济福利指标(NEW)、可持续经济福利指数(ISEW)、和绿色 GDP、真实发展指数(GPI)。这一类指数测度方法基本上是基于国民经济核算体系及其扩展体系的单指标测度方法,以货币为计量单位,减去降低福利的指标,加上增加福利的指标,不同学者对于增减项的选择有所不同。由于一些指标的增减项普遍性较弱,在横向比较较为困难。国内学者中,杨锡昆^[9]认为我国学界关于福利核算研究存在从国民经济福利核算的研究和社会福利指数的研究两种思路。魏春晖^[10]基于多元福利主义视角,从收入角度研究了农村低收入家庭的养老福利问题。

二是构建综合经济福利指数。国际上使用最广泛,影响较大的是由联合国开发计划署于1990年提出的人类发展指数(HDI)。这一指标从生活水平、健康水平、知识水平三个方面考察一国或地区的发展状况。基于此国内很多学者在 HDI 的基础之上采用多维研究,多指标的方式衡量经济福利。如余谦、高萍^[11]从收入分配与公平、医疗保障、教育文化、农业生产四方面来衡量农民福利。张慧聪等^[12]以城市土地扩张为研究背景,从经济、社会和环境三个方面构建城市居民福利测度指标体系。

三是采用数理经济学方法构建福利指数模型或采用主观感受的福利测度方法。这一类方法是基于阿玛蒂亚·森的可行能力福利思想。如 Oni OA, Adepaju TA^[13]采用教育水平、医疗卫生条件、住房状况和安全性等方面的指标,用模糊数学法将所有指标形成一个综合评价指

数,对尼日利亚农民进行问卷调查研究其福利水平。周晓莲^[14]、邓靖、宋一弘^[15]分别采用阿玛蒂亚·森提出的经济福利指数来分析西北地区人口流动的经济福利效应研究和城乡居民经济福利水平的区域差异性。

综上,可以看出目前学界对经济福利的内涵仍缺乏一个统一的界定标准,大多数学者还是偏向从收入和消费两方面来衡量经济福利。此外,关于经济福利的测度方法处于“百家争鸣”的状态,每种方法都有优点和不足之处,有很大的改进空间。经济福利的测度方法虽然重要,但首要的问题是如何去界定经济福利,但是由于学者在进行福利研究时,研究目的不同,所以对经济福利的内涵的解释和衡量经济福利所选取的指标也会有所差别。

二、中国经济福利水平的测度

(一)经济福利指标选取

当前学者们多是从收入或消费两个方面单一测度经济福利,也有一些学者将教育、医疗等因素纳入经济福利的衡量中,具有一定的进步性,但也存在着一些局限性,如忽略了收入分配差距、环境、交通便利度等方面对国民经济福利的影响。基于此,笔者赞同陈茜茜^[6]对经济福利的理解,认为在社会福利中可以用货币衡量的那部分是经济福利,如居民的收入水平和消费水平。但是,不能单纯地认为经济福利只跟收入、消费等经济指标有关,居民的文化教育水平、医疗卫生水平、环境保护状况、社会保障水平等生活质量指标也会影响经济福利。

在遵循具体指标设计客观性,样本数据具有完整性、准确性、可比性等原则的前提下,采用多维视角研究,从居民生活水平和生活质量两方面来选择18个反映经济福利的具体指标,构建一个全方位的综合经济福利指数,从而克服单纯从收入、消费等维度研究经济福利的局限性。其中生活水平从居民的收入水平和消费水平两方面来考虑,而生活质量则从居民的教育、医疗卫生、环境、社会保障、交通等方面考虑。各维度具体涵盖的指标及其含义见表1。

表1 经济福利指标评价体系

维度	基础指标	单位	变量标识	
生活水平	收入	城镇居民人均可支配收入	元	X1
		农村居民人均可支配收入	元	X2
		人均财政收入占人均GDP比重	%	X3
	消费	城镇居民人均消费支出	元	Y1
		农村居民人均消费支出	元	Y2
		城镇居民恩格尔系数	%	Y3
农村居民恩格尔系数		%	Y4	
生活质量水平	教育	高等学校入学率	%	Z1
		财政性教育经费占GDP比重	%	Z2
	医疗	每千人拥有的卫生机构数	人	Z3
		每千人口医疗卫生机构床位数	人	Z4
	环境	人均公园绿地面积	%	Z5
		环境污染治理占GDP比重	%	Z6
	保障	城镇职工基本养老保险参保人数占比	%	Z7
		城镇医疗保险参保人数占比	%	Z8
	交通	交通运输线路密度	%	Z9
		每十万人私人汽车拥有量	辆	Z10
每十万人公共交通拥有量		辆	Z11	

资料来源:中国统计年鉴(2017年)、中国环境统计年鉴(2017年)、中国劳动统计年鉴(2017年)。

(二)数据来源

由于国家统计局最新数据更新至2017年,所以将分析2017年我国各地区的经济福利发展状况。上述指标的具体数据除环境污染治理占GDP比重数据来源于《中国环境统计年鉴》,城镇职工基本养老保险和城镇医疗保险的参保人数数据来源于《中国劳动统计年鉴》外,其他数据来源于《中国统计年鉴》。

(三)因子分析法分析过程

用SPSS24.0软件,采取因子分析法对2017年的具体数据进行分析,构建经济福利指数,具体分析过程如下。

首先对2017年的数据采用Z-score法将其标准化,并对标准化后的数据进行相关性检验。采用巴特利特球形度检验和KMO检验的结果来判

断是否适合进行因子分析。通常情况下,巴特利特球形度检验所得矩阵若是单位矩阵,则说明不适用因子分析法。2017年巴特利特球形度统计量观测值为549.654, P 值接近于0,这说明相关系数矩阵不是单位矩阵,适合采用因子分析。此外,KMO的数值越接近于1,说明变量之间的相关性大,适合采用因子分析法,一般而言,若KMO值小于0.5,则说明需要扩大样本数量。2017年KMO值为0.698,大于0.5,说明本文的样本数量足够,可以进行因子分析。

其次,对2017年的样本数据进行因子分析,表2为2017年经济福利指数总方差解释表,可以看出,所提取5个因子分别解释原有18个指标的39.648%、17.433%、11.4%、7.813%和6.008%。累计贡献率为82.30%,表明用主成分因子分析法提取的成分解释的信息占总信息的82.302%大于75%,这说明提取5个因子是合适的。

表2 2017年经济福利指数总方差解释表

成分	初始特征值			提取载荷平方和			旋转载荷平方和		
	总计	方差百分比	累积%	总计	方差百分比	累积%	总计	方差百分比	累积%
1	7.137	39.648	39.648	7.137	39.648	39.648	6.564	36.468	36.468
2	3.138	17.433	57.081	3.138	17.433	57.081	2.467	13.705	50.173
3	2.052	11.4	68.481	2.052	11.4	68.481	2.245	12.475	62.647
4	1.406	7.813	76.294	1.406	7.813	76.294	1.795	9.973	72.62
5	1.081	6.008	82.302	1.081	6.008	82.302	1.743	9.682	82.302

注:数据由SPSS24.0软件计算得到。

表 3 是旋转后的成分矩阵和成分得分系数阵。成分矩阵中数值越大,表明该变量被公因子替代的可能性越大。而用成分得分系数矩阵中的数值,可以计算得出各个因子的得分函数。

表 3 旋转后的成分矩阵和成分得分系数阵

指标	旋转后的成分矩阵					成分得分系数阵				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
X1	0.958	-0.122	0.061	-0.022	0.061	0.153	0.025	0.047	-0.006	0.009
X2	0.928	-0.237	0.061	-0.002	-0.006	0.140	-0.029	0.052	0.003	-0.026
X3	0.712	0.290	0.271	-0.292	0.254	0.133	0.136	0.122	-0.148	0.19
Y1	0.967	-0.073	0.051	-0.049	0.024	0.162	0.052	0.028	-0.014	-0.019
Y2	0.888	-0.337	-0.005	0.137	-0.061	0.130	-0.056	0.032	0.082	-0.083
Y3	-0.331	0.185	0.719	-0.181	-0.476	-0.020	0.006	0.276	0.038	-0.18
Y4	-0.063	0.164	0.849	-0.283	-0.274	0.009	-0.022	0.370	-0.040	-0.02
Z1	0.733	-0.089	-0.288	0.129	-0.197	0.139	0.099	-0.171	0.092	-0.238
Z2	-0.346	0.746	0.353	-0.194	-0.004	0.011	0.285	0.091	-0.012	0.031
Z3	-0.486	0.661	0.152	0.019	0.037	-0.019	0.269	0.021	0.088	0.012
Z4	-0.192	0.046	-0.768	-0.206	-0.122	-0.022	0.075	-0.464	-0.198	-0.174
Z5	0.015	-0.383	-0.015	0.683	0.283	-0.037	-0.142	0.152	0.362	0.13
Z6	-0.065	-0.004	-0.134	0.124	0.917	-0.063	-0.070	0.092	-0.068	0.595
Z7	0.932	-0.084	-0.138	0.089	0.021	0.160	0.080	-0.060	0.056	-0.07
Z8	-0.025	-0.670	-0.050	0.136	0.22	-0.086	-0.347	0.098	-0.027	0.192
Z9	0.584	-0.129	0.004	-0.686	0.311	0.054	-0.115	-0.008	-0.495	0.291
Z10	0.539	0.065	-0.147	0.691	0.285	0.105	0.160	0.028	0.419	0.032
Z11	-0.077	0.710	-0.207	0.151	0.407	0.043	0.356	-0.107	0.100	0.159

注:数据由 SPSS24.0 软件计算得到。

由表 3 左侧的成分矩阵提供的数值可知,公共因子 1 上载荷值较高的指标有 X1(城镇居民人均可支配收入)、X2(农村居民人均可支配收入)、X3(人均财政收入占人均 GDP 比重)、Y1(城镇居民人均消费支出)、Y2(农村居民人均消费支出)、Z1(高等学校入学率)、Z7(城镇职工基本养老保险参保人数占比),这些指标体现我国各地区居民在收入水平、消费水平、教育水平和医疗保障水平方面的经济福利。公共因子 2 上载荷值较高的指标有 Z2(财政性教育经费占 GDP 比重)、Z3(每千人拥有的卫生机构数)、Z8(城镇医疗保险参保人数占比)、Z11(每十万人公共交通拥有量)等主要反映居民教育,医疗和交通福利的指标。公共因子 3 上载荷值较高的有 Y3(城镇居民恩格尔系数)、Y4(农村居民恩格尔系数)、Z4(每千人口医疗卫生机构床位数)等主要反映消费水平的指标。公共因子 4 上载荷值较高的有 Z5(城市人均公园绿地面积)、Z9(交通运输线路密度)和 Z10(每十万人私人汽车拥有量)等主要反映交通环境福利的指标。公共因子 5 上高载荷的指标有 Z6

(环境污染治理占 GDP 比重),反映的是居民在环境方面的经济福利。这 5 个公共因子一共能够解释原来 18 个指标的 82.302%,是可以充分解释原始数据所表达的信息的。

由表 3 右侧的成分得分系数矩阵提供的数值,可以计算得出 5 个因子的得分函数。将 2017 年的 Z 标准化数据代入下列 F1 至 F5 的函数公式可以得出 2017 年各省的公共因子得分。

$$F1 = 0.153X1 + 0.140X2 + 0.133X3 + 0.162Y1 + 0.130Y2 + \dots + 0.043Z11$$

$$F2 = 0.025X1 - 0.029X2 + 0.136X3 + 0.052Y1 - 0.056Y2 + \dots + 0.356Z11$$

$$F3 = 0.047X1 + 0.052X2 + 0.122X3 + 0.028Y1 + 0.032Y2 + \dots - 0.107Z11$$

$$F4 = -0.006X1 + 0.003X2 - 0.148X3 - 0.014Y1 + 0.082Y2 + \dots + 0.100Z1$$

$$F5 = 0.009X1 - 0.026X2 + 0.19X3 - 0.019Y1 - 0.083Y2 + \dots + 0.159Z11$$

最后以表 2 总方差解释表中初始特征值的贡献率为权重,计算 2017 年中国各省经济福利综合

因子得分,计算公式为 $F = F1 \times 39.648\% + F2 \times 6.008\%$,结果见表4。

$17.433\% + F3 \times 11.4\% + F4 \times 7.813\% + F5 \times$

表4 2017年中国各省经济福利综合因子得分及排名

省份	F1	F2	F3	F4	F5	F	排名
北京	3.162 177	0.970 286	-0.906 4	1.586 199	-0.794 87	1.395 734	1
上海	2.964 807	-0.375 94	0.154 743	-3.841 19	-0.499 32	0.797 478	2
天津	1.356 009	-0.090 6	0.502 077	1.037 826	0.953 76	0.717 459	3
西藏	-0.369 18	3.835 997	2.504 504	-0.609 06	-0.939 49	0.703 84	4
浙江	1.441 042	-0.590 53	0.437 259	1.095 153	-0.081 74	0.598 898	5
广东	0.620 83	-1.172 97	2.014 136	0.975 771	-0.258 71	0.331 968	6
江苏	0.781 062	-0.665 26	-0.365 32	0.831 438	-0.364 02	0.195 144	7
河北	-0.312 37	0.645 091	-0.440 24	1.043 235	2.738 332	0.184 451	8
辽宁	0.383 188	1.284 615	-1.715 81	0.150 444	-0.674 1	0.151 525	9
海南	-0.171 65	0.025 655	2.037 107	-0.359 64	-0.658 42	0.100 991	10
福建	0.025 449	-1.238 96	1.412 38	0.444 021	-0.146 85	-0.019 02	11
新疆	-0.300 07	1.176 795	-0.765 97	-0.458 84	0	-0.036 99	12
陕西	-0.198 56	0.782 178	-1.386 71	0.086 875	0.603 809	-0.057 39	13
内蒙古	-0.296 96	-0.116 74	0.159 354	1.255 33	-0.660 73	-0.061 54	14
宁夏	-0.427 83	-0.009 93	-0.286 62	1.070 94	0.331 397	-0.100 45	15
山西	-0.675 44	0.471 65	-0.270 54	-0.035 7	1.929 406	-0.103 29	16
青海	-0.706 74	0.687 409	-0.510 8	-0.175 87	2.143 502	-0.103 56	17
山东	-0.204 66	-0.624 45	-0.160 87	0.989 905	0.356 544	-0.109 58	18
吉林	-0.191 63	0.417 322	-0.993 69	0.117 881	-0.551 21	-0.140 41	19
安徽	-0.356 91	-0.252 22	0.708 659	-0.178 89	-0.546 86	-0.151 52	20
江西	-0.567 43	-0.944 02	0.799 858	-0.262 86	0.821 539	-0.269 54	21
贵州	-0.651	0.346 128	-0.374 97	-0.494 22	0.061 423	-0.275 44	22
重庆	-0.197 61	-0.718 77	-0.050 84	-0.184 01	-1.044 22	-0.286 56	23
黑龙江	-0.510 45	-0.129 98	-1.284 68	-0.402 88	1.802 666	-0.294 67	24
甘肃	-0.949 06	0.285 725	0.248 332	-0.206 64	0.078 827	-0.309 57	25
云南	-0.708 43	0.029 94	0.033 46	-0.501 95	-0.808 25	-0.359 62	26
四川	-0.470 16	-0.486 58	-0.031 33	-0.567 07	-0.798 97	-0.367 11	27
广西	-0.835 47	-0.741 2	0.690 801	-0.246 19	-0.335 85	-0.421 12	28
湖北	-0.322 68	-0.951 65	-0.748 77	-0.756 64	-1.069 87	-0.502 59	29
湖南	-0.545 64	-1.038 83	-0.764 39	-1.080 35	-0.132 77	-0.576 96	30
河南	-0.764 66	-0.810 15	-0.644 73	-0.323	-0.987 39	-0.602 46	31

注:数据由笔者计算得到。

三、经济福利水平结果评价

基于分析结果,首先比较省际差异。由表4

可以看出,中国各省市2017年的经济福利排名情况。各省之间的经济福利水平差异较大,前10名是北京、上海、西藏、天津、浙江、广东、江苏、河北、

辽宁、海南;后10名分别是贵州、重庆、黑龙江、甘肃、云南、四川、广西、湖北、湖南、河南。其他省份排名则属于中等水平。从因子贡献率上来看,5个因子中对经济福利水平的贡献率最大的是因子1,为39.648%,说明因子1所包含的收入水平、消费水平、教育水平和医疗保障水平是影响我国经济福利水平的关键因素。北京、上海、天津、浙江、广东、江苏为我国经济发达省市,对全国的经济福利水平起到带动作用,这几个省份的经济福利水平高与其高收入水平、高消费水平、医疗保障水平和教育水平有很大的关系。西藏经济福利水平高的原因不在于其收入水平和消费水平,而是因为西藏地区的教育水平、交通水平和医疗保障水平近年来得到了很大的提升,西藏地区的财政教育经费占GDP比重是31个省份里最高的,为13.95%,是北京该指标值的4倍。此外西藏地区每千人拥有的卫生机构数、每十万人公共交通拥有量也位于第一位。黑龙江经济福利水平的制约因素体现在其环境质量和消费水平上。黑龙江的环境污染处理投资占GDP比重为0.05%,位于倒数第二位,而黑龙江的收入水平与大部分经济福利水平处于中等排名的省份相差不大,但是其消费水平则相对

较低。与之对比,大连经济福利水平高的原因则主要体现在其收入水平和消费水平较高。在经济福利排名的后十名里可以看出,河南省排名最低,这是因为其收入水平、消费水平和生活质量水平均不高,整体最低。河南省的城镇居民人均可支配收入排名为27,财政收入占GDP比重为最末位,居民人均消费支出排名为25,这些指标是导致河南省经济福利水平低的直接原因。从生活质量水平上来看,河南省在环境治理方面和城镇医疗保险参保人数这两方面水平很高,但是其他方面还有待提高。湖南、湖北排名靠后的原因与河南省类似。

然后比较区域差异,为了便于比较,按照统计年鉴上的分区标准,将中国各省份分为东北地区、东部地区、中部地区和西部地区。各地区包含的省份及其经济福利排名情况见表5。由表5可以很直观地看出,我国东部地区经济福利水平遥遥领先,东北地区除了辽宁经济福利水平较高外,其他两个省份均较低。中部地区与西部地区相比,经济福利水平整体偏低。整体而言是东部地区经济福利最高、东北地区次之、其次是西部地区,中部地区经济福利水平最低。

表5 分地区我国经济福利水平值及其排名

地区	所含省份及其排名
东部地区	北京(1)、上海(2)、天津(3)、浙江(5)、广东(6)、江苏(7)、河北(8)、海南(10)、福建(11)山西(16)
东北地区	辽宁(9)、吉林(19)、黑龙江(24)
中部地区	山东(18)、安徽(20)、江西(21)、湖北(29)、湖南(30)、河南(31)
西部地区	西藏(4)、新疆(12)、陕西(13)、内蒙古(14)、宁夏(15)、青海(17)、贵州(22)、重庆(23)、甘肃(25)、云南(26)、四川(27)、广西(28)、

四、结论及建议

采用因子分析法从收入水平、消费水平、生活质量水平3个维度选取18个指标,综合测算出2017年中国各省区的经济福利指数,基于分析结果发现,对经济福利影响较大的因素是收入水平、消费水平、教育水平和医疗保障水平;中国各省市的经济福利水平差异较大。北京市、上海市和天津市的经济福利水平位居全国前列,且远远高于其他省份;此外,中国四大地区的经济福利差异显著。东部地区经济福利最高,东北地区次之,其次是西部地区,中部地区经济福利水平最低。

为此,结合中国经济福利水平的现状提出以下建议。

首先,政府要进一步发展经济,提高居民的消费水平和收入水平,改善经济福利。在综合分析经济福利的过程中发现,消费水平和收入水平是影响居民经济福利水平的关键因素。居民收入水平和消费水平的提高,也会影响其生活质量水平,从而进一步提高居民的经济福利。

其次,政府要提高对居民生活质量的重视程度,重视民生。既要提高财政性教育经费支出,大力发展教育,完善教育基础设施,提高教育水平,又要不断地完善医疗卫生体系,提高居民的健康水平。同时还可以大力发展公共交通等基础设施,增加环境污染治理投资的比重,提高居民的保险意识。通过提高居民生活质量,改善其经济福利。

最后,政府应针对不同地区的地理位置和经济发展水平,采取差异化的均衡发展战略,缩小区域经济福利差距。针对中西部地区,坚持实施中部崛起战略和西部大开发战略。在政策上可以对中西部地区给予一定的差异化倾斜性政策,提高中西部地区的经济福利水平。如对西藏与新疆等

地,可以采取地域差异补贴与刺激政策。针对东北地区,要继续坚持振兴东北工业基地战略。政府通过采取给经济发展水平不高的地区财政补贴、税收减免的方式,提高政府财政支出,为相应地区居民提供更多的就业机会,来改善居民的经济福利。

参考文献:

- [1] Pigou C. The Economics of Welfare[M]. London, 1920:211-218.
- [2] Sen A. Informational bases of alternative welfare approaches: Aggregation and income distribution[J]. Journal of Public Economics, 1974, 3(4):387-403.
- [3] 黄有光,张清津. 福祉经济学:一个趋于更全面分析的尝试[M]. 大连:东北财经大学出版社,2005:5-11.
- [4] 王桂胜. 福利经济学[M]. 北京:中国劳动社会保障出版社,2006:176-188.
- [5] 马彦伊. 陕西省投资结构变动与地区经济福利关系研究[D]. 西安:西北大学经济管理学院,2015.
- [6] 陈茜茜. 我国金融包容性发展的经济福利效应研究[D]. 长沙:湖南大学金融与统计学院,2016.
- [7] 张跃. 经济福利理论的发展与中国化[J]. 中国国情国力, 2013(1):46-47.
- [8] 武秀荣. 庇古“收入均等化”理论对增进我国社会经济福利的启示[J]. 人力资源开发, 2017(6):84.
- [9] 杨缅昆. 社会福利指数构造的理论和方法初探[J]. 统计研究, 2009, 26(7):37-42.
- [10] 魏春晖. 新常态下农村低收入家庭失能老人养老问题研究——基于福利多元主义视角[J]. 石家庄铁道大学学报:社会科学版,2017,11(01):49-54.
- [11] 余谦,高萍. 中国农村社会福利指数的构造及实测分析[J]. 中国农村经济, 2011(7):63-71.
- [12] 张慧聪,匡兵,周敏,等. 城市土地扩张与城市多维福利测度[J]. 中国房地产,2016(15):59-68.
- [13] Oni O A, Adepoju T A. A capability approach to the analysis of rural households' wellbeing in Nigeria [J]. Mpra Paper, 2011.
- [14] 周晓莲. 西北地区人口流动的经济福利效应研究[D]. 兰州:兰州大学经济学院,2012.
- [15] 邓靖,宋一弘. 城乡居民经济福利水平区域差异研究[J]. 广州大学学报:社会科学版,2018,17(02):69-74.

Comprehensive Evaluation and Analysis of the Development Level of Economic Welfare in Various Provinces and Regions of China

Han Yanbo

(School of Business, Zhengzhou University, Zhengzhou 450000, China)

Abstract: On the basis of reviewing the research status of economic welfare connotation and economic welfare measurement method, the article uses factor analysis method to select eighteen indicators from three dimensions of income level, consumption level, and quality of life level to construct compound economic welfare. According to the relevant data, the index calculates the economic welfare level of 2017 in 31 provinces and autonomous regions in China, and further analyzes the regional differences in economic welfare. Finally, based on the results of comprehensive evaluation and analysis, it is proposed that the government should vigorously develop the economy, improve the income level and consumption level of residents, pay attention to the quality of life of residents, improve the education level and medical level of residents, and adopt the proposal of differentiated balanced development strategy.

Key words: economic welfare; factor analysis; comprehensive analysis