

文章编号:2095-0365(2018)01-0052-06

## 论《三国演义》中袁绍的人物形象

杨 洸

(洛阳理工学院 学生处,河南 洛阳 471023)

**摘 要:**在《三国演义》中,年少时的袁绍是一位有名气、血气方刚的少年才俊;而中年的袁绍却成了一位外强中干的纸老虎和心无主见、胸无大志的庸主。此外,他也是一个不合格的父亲,没能处理好诸子关系,致其二子相残,基业速亡。小说中的袁绍形象基本上符合历史原型,作者罗贯中充分利用《三国志》、《后汉书》等史书中的基本素材,塑造了这一悲剧人物。袁绍人物形象的塑造对整部小说主要人物的形象塑造起到了陪衬作用,并推动了故事情节的发展,也给后世留下了无言的启示。

**关键词:**三国演义;袁绍;人物形象

**中图分类号:**I207.413 **文献标识码:**A **DOI:**10.13319/j.cnki.sjztdxxbskb.2018.01.09

罗贯中在《三国演义》中所塑造的人物形象可以说是非常鲜明突出的,例如奸诈曹操、仁爱刘备、智慧诸葛亮、忠义关羽、勇猛张飞等等。而袁绍这一人物形象也被作者塑造得非常成功,是一个鲜明突出的庸主形象。在小说的前三十二回中,袁绍是一个极为重要的角色,他年少有为,追随大将军何进消灭宦官集团;董卓废少帝时他表现出慷慨果敢的豪杰气概;之后他担任讨董联盟盟主,却在对峙中犹豫不前;讨董联盟解散后,经过多年的兼并战争,他俨然成为虎踞冀、青、幽、并的北方第一大军阀,据要地,揽人才,叱咤风云,雄据一方,达到人生顶峰。但由于袁绍好谋无断、外宽内忌,以及有大志而见事迟等性格缺陷以及废长立幼的错误行为,袁氏集团最终为曹操所攻灭。在小说中,袁绍既是一个令人惋惜的悲剧人物,也是一个重要的陪衬人物。他既衬托出了主要人物的性格特征,又有力推动了小说故事情节的发展,更为后世留下了深刻的启示。

### 一、罗贯中对袁绍的人物形象的塑造

罗贯中在《三国演义》第三十二回《夺冀州袁尚争锋,决漳河许攸献计》中用一首七言律诗,评

价了袁绍具有戏剧性的一生,其诗曰:

“累世公卿立大名,少年意气自纵横。空招俊杰三千客,漫有英雄百万兵。羊质虎皮功不就,凤毛鸡胆事难成。更怜一种伤心处,家难徒延两弟兄”<sup>[1]</sup>。

从诗中看来,首先,年轻的袁绍是一位有名气、有血性的少年才俊;其次,袁绍又是一个外强中干的纸老虎和心无主见、胸无大志的草包;最后,袁绍又是一位不合格的父亲——他偏爱幼子袁尚,疏远长子袁谭,又立袁尚为继承人,致使国分为二,同室操戈,长子袁谭和幼子袁尚皆被曹操所攻杀。

### (一)累世公卿立大名,少年意气自纵横——少年英雄

袁绍,字本初,汝南郡汝阳县人,出身于后汉时期一个权倾天下的世家大族——“汝南袁氏”。从他的高祖父袁安起,袁氏四世之中有五人担任三公之职,即高祖父袁安担任司徒;曾祖父袁敞担任司空;祖父袁汤担任太尉;父亲袁逢担任司空;叔父袁隗担任司徒,世称“四世三公”。袁绍作为名门之后,官拜司隶校尉。袁绍凭借血气方刚、勇

收稿日期:2017-12-02

作者简介:杨 洸(1990—),男,助教,研究方向:中国史、思想政治教育。

本文信息:杨 洸.论《三国演义》中袁绍的人物形象[J].石家庄铁道大学学报:社会科学版,2018,12(1):52-57.

武果敢的少年意气以及祖上“四世三公”的威名,积累不少政治资本。

小说第二回《张翼德怒鞭督邮,何国舅谋诛宦竖》中,大将军何进打算拥立外甥刘辩为帝,但以蹇硕、张让为首的宦官集团打算拥立刘协为帝,并意图除掉何进。曹操向何进提出了先正君位然后灭阹的计划,何进欣然接受。此时袁绍挺身而出,“愿借精兵五千,斩关入内,册立新君,尽诛阹竖,扫清朝廷,以安天下”<sup>[1]</sup>。袁绍这一血气方刚、勇武果敢的举动,不仅增强了何进铲除宦官集团的决心,也大大提高了其政治地位。蹇硕死后,袁绍向何进建议乘势将宦官集团尽数诛灭,“若不斩草除根,必为丧身之本”<sup>[1]</sup>。但何进无思无谋,并没有顺势铲除以张让为首的十常侍,致使宦官集团得以反扑,最终将何进杀害于宫中。可见,袁绍的见地还是相当高明。

小说第三回《议温明董卓叱丁原,馈金珠李肃说吕布》中,袁绍的勇武果敢最令人印象深刻。董卓取代何进,称霸京师,打算废黜少帝刘辩,立陈留王刘协为帝,遂召众公卿商议。群臣不敢言而敢怒,只有袁绍挺身而出,据理力争,反对董卓立新帝。他认为,“今上即位未几,并无失德。汝欲废嫡立庶,非反而何”<sup>[1]</sup>。这引起董卓的勃然大怒:“天下事在我!我今为之,谁敢不从?汝视我之剑不利否”<sup>[1]</sup>。袁绍亦拔剑曰:“汝剑利,吾剑未尝不利”<sup>[1]</sup>。董卓欲杀袁绍,幸得谋士李儒制止。袁绍手提宝剑,辞别百官而出,悬节于东门,慷慨奔往冀州。袁绍“心不义卓,投袂而起,则有英雄之志矣,于是山东讨贼推为盟主,河朔服义让以方州”<sup>[2]</sup>。袁氏这一英雄举动不仅为自己赢得了满天下的赞誉,更为后来担任讨董联盟盟主以及称霸北方奠定了基础。

袁绍祖上“四世三公”的威名,是其崛起的决定性因素。袁绍因反对董卓废立之举,董卓遂生杀绍之心。侍中周毖与校尉伍琼向董卓建议,“袁氏树恩四世,门生故吏遍于天下……不如赦之,拜为一郡守,则绍喜于免罪,必无患矣”<sup>[1]</sup>。董卓因忌惮袁氏家族的势力而作罢,遂拜袁绍为渤海太守,收买其心。十八路诸侯结盟讨伐董卓,袁绍因“四世三公,门多故吏,汉朝名相之裔”<sup>[1]</sup>等门第优势,被推举为盟主。在小说第七回中,袁绍密约公孙瓒共取冀州,冀州牧韩馥胆小怕事,认为自己在“世布恩德,天下家受其惠”、“仁容众,为天下所附”和“临危吐决,智勇迈于人”<sup>[3]</sup>三个方面远逊

于袁绍,遂采用荀湛“择贤而让”的建议,将冀州拱手相让于袁绍。袁绍凭借祖上“四世三公”之资本以及谋士的计谋,不费一兵一卒就轻易得到了“钱粮广盛”、“带甲百万”的天下第一大州郡——冀州,成为北方举足轻重的大军阀。

## (二)空招俊杰三千客,漫有英雄百万兵——外强中干的纸老虎

袁绍在占领冀州后,先后吞并青州、幽州和并州,并凭借“四世三公”之资,礼贤下士,吸纳人才。经过多年的经营,袁氏集团“虎踞冀、青、幽、并诸郡,带甲百万,文官武将极多”<sup>[1]</sup>,文有田丰、沮授、审配、许攸、郭图、逢纪等,尽其智;武有颜良、文丑、张郃、高览、淳于琼、韩猛等,竭其勇,土广民强,带甲百万,俨然成为雄冠中国的霸主,拥有一统天下之势。然而袁绍外宽而内忌、好谋却无断,有才而不能用人,闻善却不能纳。袁氏军阀看似强大,其实就是一个外强中干的纸老虎。

袁绍不懂用人之道,虽然手下人才济济,却没有做到知人善任,人尽其才。《后汉书》记载:“绍爱士养名,既累世台司,宾客所归,加以倾心折节,莫不争赴其庭,士无贵贱,与之抗礼”<sup>[3]</sup>。袁绍担任渤海太守时,名士逢纪、许攸等便为他出谋划策;占领冀州后,他不仅吸纳了郭图、辛评、辛毗、郭嘉、荀彧、荀湛等颍川名士,还招募了田丰、沮授、审配、崔琰等河北名士。虽然袁绍欲效法周公礼贤下士,却未知用人之机,对手下的人才无法有效地进行驾驭,致使“好贤而不能用人,故奇士去之”<sup>[4]</sup>。早年,郭嘉与荀彧慕名投奔而来,但最终离他而去;田丰与沮授皆为智谋之士,河北栋梁之材,却不被袁绍重用,反遭袁绍妒忌,结果一个在狱中被逼自刎,一个在战场上遭曹操捕获而被杀。并且袁氏集团谋士之间党同伐异,内斗不止,袁绍身为领袖,并没有进行有效的调和,反而听之任之,使党争愈演愈烈。这严重削弱了自身实力,使得曹操有可乘之机。在第二十二回《袁曹各起马步三军,关张共擒王刘二将》中,因许攸不乐审配领兵,致使攻曹战争无任何进展;在第三十回《战官渡本初败绩,劫乌巢孟德烧粮》中,因审配向袁绍告发许攸“在冀州时,尝滥受民间财物,且纵令子侄辈多科税”<sup>[1]</sup>等事,促使许攸怒而降操,并向曹操献出了“火烧乌巢”的妙计,使得袁军大败而归。逢纪也多次诬陷田丰;袁绍起兵七十万攻打官渡,田丰从狱中上书,建议袁绍“宜静守以待天

时,不可妄兴大兵,恐有不利”<sup>[1]</sup>;逢纪趁机向袁绍进谗言,认为田丰的建议是不详之语,袁绍欲斩田丰,幸得众官告免。袁绍大败而归,羞见田丰,此时逢纪又进谗言:“丰在狱中闻主公兵败,抚掌大笑曰:‘果不出吾之料’”<sup>[1]</sup>,袁绍大怒,遂命使者往狱中杀田丰。此外,袁绍的谋士关于立嗣问题分为两派:“审配、逢纪二人,向辅袁尚;辛评、郭图二人,向辅袁谭。四人各为其主”<sup>[1]</sup>,拥谭派与拥尚派长期对峙,导致袁绍集团内部矛盾重重,暗流涌动,这是袁氏集团覆灭的一个重要因素。

袁绍多谋少决,优柔寡断,虽有众多谋士为他出谋划策,但他却缺少一种决断力,不懂“两利相权从其重,两害相衡趋其轻”的选择原则,往往忽略了最有见地的意见,导致他一错再错,最终走向灭亡。在小说第二十二回《袁曹各起马步三军,关张共擒王刘二将》中,袁绍召集文武官商议兴兵伐曹操之事,“谋士田丰曰:‘兵起连年,百姓疲弊,仓禀无积,不可复兴大军。宜先遣人献捷天子,若不得通,乃表称曹操隔我王路,然后提兵屯黎阳,更于河内增益舟楫、缮置军器,分遣精兵屯扎边鄙。三年之中,大事可定也。’谋士审配曰:‘不然。以明公之神武,抚河朔之强盛,兴兵讨曹贼,易如反掌。何必迁延日月?’谋士沮授曰:‘制胜之策,不在强盛。曹操法令既行,士卒精练,比公孙瓒坐受困者不同。今弃献捷良策,而兴无名之兵,窃为明公不取。’谋士郭图曰:‘非也。兵加曹操,岂曰无名?公正当及时早定大业。愿从郑尚书之言,与刘备共仗大义,剿灭曹贼,上合天意,下合民情,实为幸甚!’四人争论未定,绍踌躇不决。忽许攸、荀谏自外而入。绍曰:‘二人多有见识,且看如何主张。’二人施礼毕,绍曰:‘郑尚书有书来,令我起兵助刘备,攻曹操。起兵是乎?不起兵是乎?’二人齐声应曰:‘明公以众克寡,以强攻弱,讨汉贼以扶王室:起兵是也。’绍曰:‘二人所见,正合我心’<sup>[1]</sup>。在商议过程中,田丰和沮授二人建议袁绍不要兴兵,而郭图、审配、许攸和荀谏四人力主袁绍速战,但由于袁绍性格上优柔寡断,不知取舍,盲目采用“少数服从多数”的方法,“六人谋,则依四人之论”<sup>[5]</sup>,发动了官渡战争,根本不考虑袁氏内政存在的问题以及发动战争的正义性,“事实证明他们(田丰和沮授)的建议是正确的,袁绍采取了一个极其错误的战略”<sup>[6]</sup>。

此外,袁绍亲佞远贤,生性多疑,在战争中不仅屡屡失去战机,还致使手下兵将被曹操击破,百万

大军灰飞烟灭。在小说第二十五回,袁绍派遣大将颜良攻打白马,谋士沮授认为“颜良性狭,虽骁勇,不可独任”<sup>[1]</sup>。袁绍不以为然,结果颜良被关羽所杀。袁绍又派河北名将文丑率领十万大军,渡过黄河,追杀曹操。此时沮授又劝,认为“今宜留屯延津,分兵官渡,乃为上策。若轻举渡河,设或有变,众皆不能还矣”<sup>[1]</sup>。袁绍不从,结果文丑为关羽斩杀。官渡之战时,袁绍“疑所不当疑,又信所不当信。见曹操致荀彧之书,则疑其虚;见审配罪许攸之书,则信其实;听许攸袭许都之语,则疑其诈;听郭图谮张郃之语,则信其真”<sup>[5]</sup>,致使许攸、张郃和高览叛而降操,七十万大军止存八百余骑。尽管袁绍带甲百万,文官武将极多,但其性格的缺陷导致了“空招俊杰三千客,漫有英雄百万兵”的局面。

### (三)羊质虎皮功不就,凤毛鸡胆事难成——漂亮的草包

袁绍是个“漂亮的草包”,是英雄表象和庸才本质的结合体。在小说第二十一回《曹操煮酒论英雄,关公赚城斩车胄》中,曹操认为袁绍“色厉胆薄,好谋无断;干大事而惜身,见小利而忘命,非英雄也”<sup>[1]</sup>。曹操对袁绍的评价可谓是精准至极。在讨伐董卓的战争中,袁绍作为盟主,有盟主的实力、资格和风采,却无盟主的胆魄、气度和方略。虽众望所归,其实却不孚众望,言行不一。作为讨董领袖,因惧怕董卓的实力和吕布的神勇以及保存自身实力,他既不率先杀敌,也不能有效地指挥这支数十万大军,整日与各郡守大摆宴席,一场讨董大业最终不了了之。此外,袁绍作为讨董盟主,不顾讨董盟约和天下大义,竟然公开和讨董诸侯产生矛盾,甚至还大打出手。袁绍在得知孙坚据有传国玉玺之后,勒令孙坚交出;逼迫不成,又暗地里联结荆州刘表,唆使其就路上截住夺玺。袁绍还软硬兼施,逼迫冀州牧韩馥将冀州拱手相让。为了争夺冀州,袁绍还和公孙瓒在界桥大打出手。两军对峙,互有胜负,董卓假天子之诏,差太傅马日磾前往和解之,袁绍居然奉诏而与公孙瓒讲和。毛宗岗对袁绍投靠董卓进行了严厉的批评,认为“昔日盟众而讨之,今日再拜而奉之,绍真懦夫哉”<sup>[5]</sup>。

袁绍大军,表面看坐拥雄狮百万,其实就是“蚁聚之兵”<sup>[1]</sup>。在小说第二十二回《袁曹各起马步三军,关张共擒王刘二将》中,曹操与众谋士商议迎战袁绍。谋士孔融认为袁绍势大,土广民强,手下能臣武将极多,建议曹操与袁绍讲和。谋士

荀彧不以为然,认为“绍兵多而不整。田丰刚而犯上,许攸贪而不智,审配专而无谋,逢纪果而无用:此数人者,势不兼容,必生内变。颜良、文丑,匹夫之勇,一战可擒。其余碌碌等辈,纵有百万,何足道哉”<sup>[1]</sup>,力主曹操对袁作战。后来之事果不出荀彧所料,整个官渡之战给人的印象似乎不是袁绍和曹操作战,而是袁绍内部的相争火并(郭图陷害沮授、张郃和高览;审配告发许攸;逢纪陷害田丰等),谋士武将相妒相害,七十万大军人多心杂、军心涣散,实则成了一群乌合之众。官渡一战,袁绍一败涂地,只得率领八百余骑仓惶逃往河北。

#### (四)更怜一种伤心处,家难徒延两弟兄——不合格的父亲

袁绍是一个不合格的父亲。他偏爱幼子,废长立幼,致使“一家之中,又分二党”<sup>[5]</sup>。袁绍死后,国分为二,袁谭与袁尚迅速火并,给了曹操渔翁得利的机会。袁绍有三子:长子袁谭,中子袁熙,三子袁尚,按照古代宗法继承制的原则,理应立长子袁谭为后嗣。但袁绍认为“长子谭,为人性刚好杀;次子熙,为人柔懦难成;三子尚,有英雄之表,礼贤敬士”<sup>[1]</sup>,打算立三子袁尚为接班人。他先将袁谭过继给死去的哥哥,并让袁谭出任青州刺史,远离袁氏集团的大本营,继而把袁尚留在了身边,为袁尚即位铺平了道路。此外,袁氏手下众谋士也因继嗣问题分成两大阵营。其中郭图、辛评和辛毗等拥立袁谭;审配和逢纪等拥立袁尚。两大阵营明争暗斗,矛盾日益加深。袁绍死后,袁尚继承父位,袁谭因自己是长子,又忿父亲偏爱袁尚,便和袁尚大打出手,最终让曹操占了便宜。其实当时袁氏集团如果戮力同心,努力经营河北,曹操根本无法消灭他们。袁谭、袁尚、袁熙和高干共同对抗曹操,双方在黎阳对峙八个月有余,曹军连日攻打不下。此时,曹操的谋士郭嘉认为“袁氏废长立幼,而兄弟之间权力相并,各自树党,急之则相救,缓之则相争”<sup>[1]</sup>,建议曹操“南向荆州,征讨刘表,以候袁氏兄弟之变;变成而后击之,可一举而定也”<sup>[1]</sup>。事实果如郭嘉所料,曹操一撤军,袁氏兄弟不顾手足亲情,同室操戈;曹操利用袁氏兄弟间的矛盾,逐个消灭,最终达到了消灭袁氏集团统一北方的目的。袁绍“废嫡立庶,舍礼崇爱”<sup>[4]</sup>,造成“后嗣颠蹙,社稷倾覆”<sup>[4]</sup>的后果。这一废长立幼的决定给了曹操可乘之机,可以将袁尚和袁谭各个歼灭。

## 二、略论袁绍人物形象的意义

《三国演义》之所以能够千古流传,其经久不衰的艺术魅力就在于成功塑造了一大批性格鲜明、生动感人的艺术形象。袁绍这一人物,在小说的前半部具有举足轻重的地位。罗贯中依据史料来塑造袁绍这一形象的意义有三,即:对主要人物起到了陪衬作用;推动了小说故事情节的发展;对后世留下了无言的启示。

### (一)对主要人物起到了陪衬作用

《三国演义》是中华民族伟大的鸿篇巨著,其深刻的主题是通过主要人物形象的塑造来完成的,而主要人物形象的塑造却经常要靠次要人物来陪衬。鲁迅先生曾经说过:“人物有时是要靠别人来比较、衬托的”<sup>[7]</sup>。小说中次要人物的陪衬不仅构成了情节,还促成了主要人物形象的形成、发展以及变化,突显了主要人物的典型特征。袁绍是罗贯中赋予了独特审美意义的陪衬人物,对主要人物形象的塑造起到了非常重要的作用。通过对袁绍形象的塑造,作者成功映衬了曹操乱世枭雄的形象以及刘备布衣英雄的形象。

袁绍形象的塑造对曹操善于纳谏、善于用人和用兵如神等枭雄形象的刻画起着映衬的作用。在小说第十八回《贾文和料敌决胜,夏侯惇拔矢啖睛》中,曹操征讨宛城张绣失败,袁绍来信羞辱。曹操担心自己的实力无法与袁绍抗衡,谋士郭嘉却提出十胜十败论,认为“绍兵虽盛,不足惧也;绍繁礼多仪,公体任自然,此为道胜也;绍以逆动,公以顺率,此为义胜也;桓、灵以来,政失于宽,绍以宽济,公以猛纠,此为治胜也;绍外宽内忌,所任多亲戚,公外简内明,用人惟才,此为度胜也;绍多谋少决,公得策辄行,此为谋胜也;绍专收名誉,公以至诚待人,此为德胜也;绍恤近忽远,公虑无不周,此为仁胜也;绍听谗惑乱,公浸润不行,此为明胜也;绍是非混淆,公法度严明,此为文胜也;绍好为虚势,不知兵要,公以少克众,用兵如神,此为武胜也”<sup>[1]</sup>。郭嘉认为袁绍在处世之道、道义、法治、器度、谋略、品德、仁义、明智、文治以及武功十个方面远逊于曹操,为曹操增强了战胜袁绍的决心与信心。十胜十败论实质是以袁绍之十败衬托曹操之十胜,以袁绍之昏庸无能衬托曹操之德才兼具,以袁绍之庸主形象衬托曹操之枭雄形象,将曹操的英雄本色展现的淋漓尽致。

同时,袁绍形象的塑造对刘备志向远大、善于用人的布衣英雄形象刻画起着映衬和对比的作用。在小说第二十四回《国贼行凶杀贵妃,皇叔败走投袁绍》中,关羽斩杀车胄,刘备再次占领徐州。因担心曹操来犯,刘备约袁绍共同对抗曹操。此时曹操处于袁刘南北夹击之困境,袁绍大军屯兵官渡,常存图许都之意。谋士程昱建议曹操专心防御袁军,曹操却不以为然,认为刘备“乃人杰也,今若不击,待其羽翼既成,急难图矣。袁绍虽强,事多怀疑不决,何足忧乎”<sup>[1]</sup>。在曹操心目中,虽然袁绍势力强大,但由于迟疑不决的性格,不足为患;相反,尽管刘备实力弱小,却是人中龙凤,不可小觑。作者罗贯中借曹操之话,一语道破“刘备兵少却有雄才,袁绍势强却是庸主”的事实,以袁绍之平庸反衬刘备之不凡。在小说第二十八回中《斩蔡阳兄弟释疑,会古城主臣聚义》中,赵云多次谢绝袁绍的招揽,认为袁绍“亦非用人之人,因此未往”<sup>[1]</sup>,遂不远千里从幽州来到古城,投靠刘备。作者借赵云弃袁投刘的英明举动,突显了“刘备是英主,袁绍为庸主”这一本质区别。

所以,从人物塑造的角度来审视,袁绍虽然是小说中的次要人物,却不是多余人物。该形象对小说中主要人物的塑造起了非常重要的陪衬作用,这种陪衬作用是其他人物形象所无法比拟和替代的。

## (二)对故事情节起到了推动作用

一个成功的陪衬人物,不仅能衬托出主要人物的形象特征,而且还能对故事情节起到推动的作用。袁绍即对《三国演义》情节的发展起着非常重要的推动作用。尤其在董卓之乱、官渡之战几个重要的情节中,袁绍这个人物在推动故事情节发展上举足轻重。

董卓之乱是小说中重要的故事情节,意义非常重大。“董卓不乱,诸镇不起;诸镇不起,三国不分。此一乱(指董卓之乱)正三国之所自来也”<sup>[5]</sup>。董卓之乱不仅是东汉末年群雄混乱的前奏曲,还是魏蜀吴三国鼎立的局面的序幕,袁绍这一人物在董卓之乱中起到了始作俑者的作用。小说中,袁绍为了彻底拔除宦官势力,建议大将军何进“召四方英雄之士,勒兵来京,尽诛阉竖”<sup>[1]</sup>。何进采用袁绍之计谋,召董卓、丁原等实力军阀来京效力。结果何进为宦官所杀,董卓吞并丁原,独霸京师,为祸天下。何进“引狼入室,绍实主谋”<sup>[8]</sup>。袁

绍这一“招四方之士入京”的计谋为董卓实现其政治野心创造了有利的条件。

此外,官渡之战是《三国演义》着重描写的第一大战役。作者为广大读者塑造了一个十分生动而形象的以少胜多的经典战例,至今读起来犹能发人深省。此战为曹操统一北方奠定了基础,为后来曹魏建国打下了根基。袁绍作为这场战争发动者,对战争中的各个情节,例如袁曹起兵、白马之围、许攸叛逃、火烧乌巢等,均起到了关键的推动作用,是战争中不可或缺的人物。

## (三)为后世留下了无言的启示

《三国演义》是一部历史题材小说,其中具体的人和事,以及思想行为、经验教训等都富有一定的哲理与情趣,从而引发人们的体会和借鉴,使人感受到,这些为人处事、经历遭遇和冲突矛盾,虽发生在古人身上,却有着人类社会生活中一定规律性的内涵。袁绍这一悲剧人物形象,在今天或明天依然会可能遇到。因此,袁绍失败的教训值得我们引以为戒。

袁绍作为失败的政治人物,其自身的“十败”足以让今日领导干部细细品味,引以为戒:第一,领导干部不能“繁礼多仪”,要杜绝一切形式主义与官僚主义;第二,领导干部不能“以逆动”,要顺应时代大势,因事而化、因时而进、因势而新;第三,领导干部不能“以宽治宽”,要严以修身、严以用权、严以律己;第四,领导干部不能“任人唯亲”,“外宽内忌”,要任人唯贤,表里如一;第五,领导干部做事不能“多谋少决”,要善于纳谏,谋定后动;第六,领导干部不能“专收名誉”,要待人真诚,注重实效。第七,领导干部不能“恤近忽远”,要思虑全局,顾虑周全;第八,领导干部不能“听谗惑乱”,要亲贤远佞;第九,领导干部不能“是非混淆”,要明察秋毫,泾渭分明;第十,领导干部行事不能“虚张声势”,要谋事要实、创业要实、做人要实。领导干部身系国家安危和百姓福祉,必须在道、德、度、文等方面加强自身建设,努力提高为党和国家办事的本领,“严于律己,将国家赋予的公权力落到实处,讲真话、办实事”<sup>[9]</sup>,促进我国社会主义事业又快又好发展。

其次,袁绍是一个典型的官二代形象。纵观袁绍的一生,可以说是一部官二代的衰亡史。尽管袁绍家世显赫,为他博得了政治上的好名声和军事上的硬实力,但由于其外宽内忌、沽名钓誉、

色厉胆薄、短于从善、骄傲自大等性格缺陷,最终为历史无情地淘汰。而曹操、刘备等人虽然没有袁绍如此显赫的家境,却具备乱世英雄的素质,通过不断的打拼,最终成为三国时代的霸主。袁绍的悲剧警示着人们,即使先天条件和家境条件优越,像袁绍那样放任自身的缺陷而不加以努力改变,就无法摆脱被社会抛弃的命运;相反,那些无权无势的人们,只要像曹操、刘备那样敢于拼搏,经得住砥砺风霜,一定会成为时代前列的弄潮儿。

最后,袁绍作为家长,既不能以身作则,又不能一视同仁对待诸子,是一个不合格的父亲。“《三国演义》中,袁绍与袁术不和,给下一代袁谭、袁尚造成了极其不良的影响。于是上梁不正下梁歪,袁谭、袁尚依样画葫芦,步了父辈的后尘”<sup>[10]</sup>。作为家长,我们要引以为戒,在教育孩子的过程中要加强自身道德的提升,充分意识到自己的一言

一行对孩子具有潜移默化的作用。此外,袁谭与袁尚兄弟之间干戈相向,自相残杀,也是袁绍对待二子因私废公,偏宠偏爱,没有做到一视同仁才导致的。袁绍作为人父,对二子施爱不均,导致家庭不和睦,既害二子,又害家庭,更害了袁氏集团。因此家长对待子女要不偏不倚,一碗水端平,不可厚此薄彼。

综上所述,罗贯中对袁绍人物形象的塑造,采用了欲抑先扬的手法。袁绍由少年英雄逐渐沦为缺乏主见、胸无大志的庸主、草包,作者不用太多的语言描述,仅仅用一个“英雄”与“草包”的对比,足以将其性格的缺陷暴露无疑,同时还有效衬托出曹操和刘备真正的英雄形象,有力推动了故事情节的发展,更为读者留下深刻的警示。可以说,罗贯中对袁绍形象不仅刻画得惟妙惟肖,而且还赋予了其极为重要的寓意。

## 参考文献:

- [1] 罗贯中. 三国演义[M]. 北京:人民文学出版社, 2005: 269, 18, 18, 29, 29, 29, 30, 40, 187, 254, 251, 261, 262, 251, 216, 219, 181, 357, 192-193, 262, 271, 271, 157, 207, 242, 20.
- [2] 郝经. 续后汉书(第2册)[M]. 北京:中华书局, 1985:99.
- [3] 范晔. 后汉书[M]. 长沙:岳麓书社, 2008:861, 859.
- [4] 陈寿. 三国志[M]. 北京:中华书局, 2006: 357, 132, 132.
- [5] 毛宗岗. 毛宗岗批评本三国演义[M]. 长沙:岳麓书社, 2006:304, 423, 89, 444, 56.
- [6] 王永平. 论袁绍[J]. 扬州师院学报:社会科学版, 1995(1):61.
- [7] 鲁迅. 鲁迅文集(第2卷)[M]. 长春:吉林大学出版社, 2009:73.
- [8] 蔡东藩. 后汉演义[M]. 郑州:中州古籍出版社, 2009:327.
- [9] 王奎莉. 社会主义核心价值观的培育践行途径研究[J]. 石家庄铁道大学学报:社会科学版, 2015(4):84.
- [10] 王建平,任丽红. 论《三国演义》中的血亲兄弟关系及其启示[J]. 湖北工程学院学报, 2013(5):38.

## Comment on Image of Yuan Shao in The Romance of the Three Kingdoms

Yang Guang

(Students' Affairs Department, Luoyang Institute of Science and Technology, Luoyang, 471023, China)

**Abstract:** In The Romance of the Three Kingdoms, the young Yuan Shao was a famous and passionate talent. But the middle-aged Yuan Shao became a forcible-feeble paper tiger and a shiftless straw bag; In addition, he was an unqualified father due to his failed education resulting in internal strife between his two sons and the perish along with this struggle. The image of Yuan Shao in the novel conformed to the historical prototype basically, and the author Luo Guanzhong made full use of the basic materials in history books such as The Three Kingdoms Chronicles and The Book of the later Han dynasty, and shaped the tragic figure. The shaping of Yuan Shao's characters played a role in the main characters of the novel, which promoted the development of the plot and left a silent revelation for the later generations.

**Key words:** *The Romance of the Three Kingdoms*; Yuan Shao; character image