

文章编号:2095-0365(2016)03-0012-07

基于因子分析的我国社会保险制度绩效评价

——以2013年的数据为例

刘小果, 周毕芬, 丁雪儿

(福建农林大学 公共管理学院, 福建 福州 350002)

摘 要:对社会保险制度进行绩效评价可以有效的掌握其运行情况。本文以社会保险各个子系统为基础,从6个方面,用25个指标构建了我国社会保险制度绩效评价指标体系。采用因子分析方法,对我国31个省市2013年的社会保险绩效进行实证分析发现:各个省市的社会保险绩效水平存在着明显的地区差异,东部地区优于中、西部地区;同一省市在社会保险各个子项目上也存在着不均衡。在实证研究的基础上,提出了提高社会保险绩效水平的对策建议。

关键词:绩效评价;社会保险;因子分析

中图分类号:C913.7 **文献标志码:**A **DOI:**10.13319/j.cnki.sjztdxbskb.2016.03.03

一、引言

社会保障是国家经济社会发展的“安全网”和“减震器”,对维护国家稳定、促进经济发展具有重要的意义。当前我国经济处于中高速发展的新常态,就业形势严峻,同时老年人口比例和数量快速增加^[1],人口老龄化程度不断加深,社会保险支出尤其是养老保险支出逐年增加,我国的社会保险制度仍然处于发展阶段,这给社会保险工作的有效开展带来了挑战。在这种情况下,社会保险的运行效果如何,社会保险制度在运行过程中是否实现了制度设计的目的,因此需要制定一套科学的绩效评价指标体系,来对我国的社会保险绩效进行评价,以便了解社会保险运行过程中存在的问题,进而采取措施不断完善,更好地发挥社会保险的作用。目前,在关于我国社会保障绩效的研究中,国内学者主要从下面两个方面进行研究。

第一,社会保障绩效指标的构建。马彦认为

社会保险基金的绩效评估指标体系应该从定量和定性两个方面来进行设计,并且要把定量和定性相结合^[2]。李春根等认为社会保障支出绩效评估指标体系要包含系统的投入、过程、产出、结果等四个维度,同时合理的确定评估指标的标准值和权重也很重要^[3]。张立光等认为社会保障评价指标体系应该涉及社会保险、社会救济、社会福利和社会优抚四个子系统^[4],丛日玉等认为这四个子系统不能够反映社会保障的综合情况,还应该包括社会保障概况和社会效应二个维度^[5]。林毓铭认为社会保障评估要从政治绩效、经济绩效和社会绩效三个维度分析着手,在此基础上建立包括职能绩效指标体系、影响指标体系和潜力指标体系的评价指标体系^[6]。

第二,社会保障绩效评估的分析方法。王晓军等运用数据包络分析方法(DEA)对2006年我国30个省份的社会保障财政资金运行效率进行评价^[7]。徐珂等综合运用DEA方法和聚类分析

收稿日期:2016-03-25

作者简介:刘小果(1991—),男,硕士研究生,研究方向:劳动就业与社会保障。

本文信息:刘小果,周毕芬,丁雪儿. 基于因子分析的我国社会保险制度绩效评价[J]. 石家庄铁道大学学报:社会科学版,2016,10(3):12-18.

方法对我国大陆的 27 个省份的社会保障支出水平与效率进行实证分析^[8]。朱丹等运用层次分析法从理论上确定社会保险基金绩效评价指标的权重,认为定量指标、定性指标应该占整个指标体系比例分别为 80%、20%^[9],许春淑利用此方法对天津市 1998—2010 年城镇基本养老保险支出绩效进行实证分析^[10]。

通过研究社会保障绩效评价方面的文献可以发现,国内学者关于此方面的研究主要集中在社会保障绩效评价理论和构建社会保障绩效评价指标体系,少部分学者还针对社会保障的管理绩效和基金支出绩效、养老保险绩效等方面进行细分研究,也有少数学者由理论研究转向实证研究,但是在确定指标权重时较多采用一般的层次分析法,主观性较强。因此,本文拟在前人研究的基础上构建一个社会保险绩效评价指标体系,然后采用因子分析法对我国 2013 年 31 个省(市、自治区)的社会保险绩效进行实证分析,找出不同地区之间的差距,进而提出相应的政策建议。

二、社会保险绩效评价指标体系构建

构建一个科学合理的社会保险绩效评价指标体系,可以准确、有效地反映社会保险的绩效,同时也为后续的绩效评价提供一个依据,因此绩效评价指标体系的构建是整个绩效评价工作的关键。社会保险是由养老保险、医疗保险、工伤保险、失业保险和生育保险 5 个险种构成的相互联系的总体,因此社会保险绩效评价体系由这 5 个险种的评价指标再加上社会保险与经济发展情况构成,一共包括 6 个一级指标和 25 个二级指标。具体的指标体系如表 1 所示。

其中反映社会保险与经济发展情况的指标有社会保险基金收入占 GDP 的比重(X1)、社会保险基金支出占 GDP 的比重(X2)、人均社会保险支出(X3)。

反映社会保险各个子项目的指标包括覆盖率、各个保险项目的基金收支情况和基金结余余额三个方面,覆盖率反映的是各个社会保险项目的发展情况,养老保险、工伤保险、失业保险和生育保险的覆盖率为当期参加这些保险项目的人数除以当期处于劳动年龄的人数;由于农村医疗保险数据缺失,所以本文中采用的是城镇医疗保险覆盖率,其算法为当期参加城镇医疗保险的人数除以当期城镇人口总数。基金收支情况和结余余额反

映的是社会保险的财务状况。

表 1 社会保险绩效评价指标体系

一级 指标	二级 指标	变量 标识	指标 单位
社会保险 与经济发 展情况	社会保险基金收入占 GDP 的比重	X1	%
	社会保险基金支出占 GDP 的比重	X2	%
	人均 GDP	X3	元/人
养老 保险	养老保险覆盖率	X4	%
	养老保险基金收入	X5	亿元
	养老保险基金支出	X6	亿元
	养老保险基金累计结存额	X7	亿元
	达到领取养老保险待遇年龄参保人数	X8	万人
医疗 保险	城镇医疗保险覆盖率	X9	%
	医疗保险基金收入	X10	亿元
	医疗保险基金支出	X11	亿元
	医疗保险基金累计结余额	X12	亿元
工伤 保险	工伤保险覆盖率	X13	%
	工伤保险金收入	X14	亿元
	工伤保险金支出	X15	亿元
	工伤保险金累计结余额	X16	亿元
失业 保险	失业保险覆盖率	X17	%
	失业保险金收入	X18	亿元
	失业保险金支出	X19	亿元
	失业保险金累计结余额	X20	亿元
	城镇登记失业率	X21	%
生育 保险	生育保险覆盖率	X22	%
	生育保险金收入	X23	亿元
	生育保险金支出	X24	亿元
	生育保险基金累计结余额	X25	亿元

三、数据来源及实证分析

(一)数据来源

本文把中国大陆的 31 个省份作为样本,考察 2013 年我国内地各省(市、自治区)的社会保险的绩效状况,数据主要来源于《2014 年中国统计年鉴》和《2014 年中国劳动统计年鉴》,并根据上文中的指标解释利用 Excel 2007 对相关指标进行了预处理。

(二)社会保险绩效水平的测度

本文利用 Spss 19.0 对数据进行分析 and 评价。首先对数据进行 KMO 检验和 Bartlett 球度

检验,当 KMO 检验数值大于 0.5 时,说明数据适合做因子分析,当 KMO 检验数值小于 0.5 时,说明数据不适合做因子分析。如表 2 所示, KMO 值为 0.723,高于 0.5,相应的 Bartlett 球形检验 P 值接近于 0,这说明各指标之间具有相关性,因此可以用因子分析对样本数据进行分析。

表 2 KMO 和 Bartlett 检验

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.	0.723
Approx. Chi-Square	1 547.029
Bartlett's Test of Sphericity	df 300
	Sig. 0.000

表 3 R 的特征值和方差贡献率

成份	初始特征值			提取平方和载入			旋转平方和载入		
	合计	方差贡献率/%	累积贡献率/%	合计	方差贡献率/%	累积贡献率/%	合计	方差贡献率/%	累积贡献率/%
1	14.639	58.555	58.555	14.639	58.555	58.555	12.622	50.490	50.490
2	4.072	16.286	74.841	4.072	16.286	74.841	4.773	19.090	69.580
3	1.730	6.922	81.763	1.730	6.922	81.763	2.448	9.793	79.372
4	1.233	4.931	86.694	1.233	4.931	86.694	1.545	6.179	85.552
5	1.130	4.519	91.213	1.130	4.519	91.213	1.415	5.662	91.213

提取方法:主成份分析。

然后采用最大方差法对初始因子载荷矩阵进行旋转,并按照系数的大小进行排序,计算出旋转后的因子载荷矩阵,使得对于 5 个公因子的解释更容易理解。如表 4 所示, $FAC1$ 在 $X5$ 到 $X8$ 、 $X10$ 到 $X12$ 、 $X14$ 到 $X16$ 、 $X18$ 到 $X20$ 、 $X23$ 到 $X25$ 共 16 个指标上有较大载荷,这些指标反映了社会保险的财务状况,因此可以把 $FAC1$ 解释为财务因子。从表 4 中可以看到 $FAC1$ 占有很大的权重,说明它反映着社会保险的最重要部分; $FAC2$ 在 $X22$ 、 $X3$ 、 $X17$ 和 $X13$ 指标上有较大载荷,这些指标主要反映了生育、失业和工伤保险的覆盖率,因此将 $FAC2$ 解释为覆盖率因子; $FAC3$ 在 $X2$ 和 $X1$ 上有较大载荷,这两项指标主要反映了社会保险的发展水平状况,因此将 $FAC3$ 解释为社会保险水平因子; $FAC4$ 在 $X21$ 和 $X4$ 上有较大的载荷,其中 $X21$ 虽为负值,但仍然和 $FAC4$ 相关,因此将 $FAC4$ 解释为养老和失业因子; $FAC5$ 在 $X9$ 上有较大的载荷,它反映的是城

镇医疗保险覆盖率,因此将 $FAC5$ 解释为医疗保险因子。

其次利用主成份分析法,求出相应的主成份的特征根、方差贡献率及其累计方差贡献率,结果如表 3 所示。从表 3 中可以看到前 5 个公因子的特征根大于 1,并且这 5 个公因子的方差贡献率分别为 50.490%、19.090%、9.793%、6.179% 和 5.662%,5 个公因子的方差累积贡献率达到 91.213%,旋转后的累积方差贡献没有发生明显的变化,说明这 5 个公因子所提取的信息量能够有效反映原始信息,因此将这 5 个公因子命名为 $FAC1$ 、 $FAC2$ 、 $FAC3$ 、 $FAC4$ 和 $FAC5$ 。

镇医疗保险覆盖率,因此将 $FAC5$ 解释为医疗保险因子。

然后利用 Spss19.0 因子分析中的回归法计算出全国 31 个省市的公因子得分并保存为变量,如表 5 中 $FAC1 \sim FAC5$ 所示,这些公因子得分从不同角度反映了各个省市的社会保险绩效水平。为了计算全国 31 个省市社会保险绩效的总得分需要将每个公因子的方差贡献率除以被解释的总方差,得出相应公因子的权重,然后乘以相应公因子的值并进行累加,计算公式为:

$$F = \frac{\sum_{i=1}^5 \lambda_i FAC_i}{u}$$

式中, λ_i 为旋转后第 i 个公因子的方差贡献率, FAC_i 为第 i 个公因子的值, u 为被解释的总方差, F 为社会保险绩效得分。最后,利用上述公式,计算出我国 31 个省市的社会保险绩效得分并将得分进行排序,见表 5。

表4 旋转后的因子载荷矩阵

二级指标	成份				
	FAC1	FAC2	FAC3	FAC4	FAC5
工伤保险收入(X14)	0.959	0.127	-0.054	0.092	0.012
养老保险基金收入(X5)	0.948	0.200	0.149	0.019	-0.103
失业保险金累计结余(X20)	0.941	0.217	-0.110	0.011	0.118
医疗保险基金累计结余(X12)	0.931	0.139	-0.055	0.004	0.223
工伤保险支出(X15)	0.921	0.130	0.080	0.007	-0.086
失业保险金收入(X18)	0.914	0.309	0.066	-0.029	0.013
养老保险基金累计结余(X7)	0.912	0.173	-0.116	0.197	0.235
养老保险基金支出(X6)	0.897	0.152	0.209	-0.115	-0.237
医疗保险基金收入(X10)	0.887	0.392	0.110	0.153	0.102
医疗保险基金支出(X11)	0.849	0.436	0.113	0.211	0.077
达到领取养老保险待遇年龄参保人数(X8)	0.810	-0.315	-0.139	0.005	-0.344
工伤保险累计结余(X16)	0.802	0.085	-0.224	0.111	0.387
生育保险收入(X23)	0.793	0.529	0.100	0.217	-0.020
生育保险累计结余(X25)	0.788	0.311	-0.310	0.187	0.052
生育保险支出(X24)	0.718	0.587	0.215	0.210	-0.049
失业保险支出(X19)	0.705	0.416	0.285	-0.039	-0.317
生育保险覆盖率(X22)	0.112	0.912	0.168	0.068	0.008
人均GDP(X3)	0.320	0.880	0.091	-0.108	-0.029
失业保险覆盖率(X17)	0.315	0.772	0.304	0.348	0.207
工伤保险覆盖率(X13)	0.430	0.754	0.310	0.177	0.186
社会保险支出占GDP比重(X2)	-0.091	0.237	0.923	-0.105	0.112
社会保险收入占GDP比重(X1)	-0.001	0.283	0.908	0.042	0.162
城镇登记失业率(X21)	0.046	-0.354	0.121	-0.851	-0.123
养老保险覆盖率(X4)	0.496	-0.321	0.095	0.606	-0.327
城镇医疗保险覆盖率(X9)	0.087	0.063	0.295	0.017	0.770

(三) 结果分析

在第一个因子 $FAC1$ 社会保险财务状况上看,排在前5位的是广东、江苏、山东、浙江和四川,其次是上海、辽宁、河北,然后是河南、湖南和黑龙江,而北京位于第16位,从表5中可以看到,山东、四川和上海、北京的经济实力差距较大,四川处于中西部地区,但是社会保险绩效得分排到了经济实力较强的上海、北京之前,这可能是由于这些地方人口多、人口老龄化现象不是太严重,所以缴纳的社会保险费会比较多,而支出比较少。这说明,一个地区的人口年龄结构影响社会保险的绩效水平。

在第二个因子 $FAC2$ 生育、工伤和失业保险覆盖率因子上看,北京、天津、上海和江苏分别以

3.077、2.784、1.444 和 1.107 位于前4位,如果以 $F > 1$ 为第一个层次,以 $F > 0$ 为标准,那么位于第5~12位的城市为第二层次,位于第13~31位的城市统一纳入第三层次。在这个因子上,东部沿海地区明显高于内陆地区,这说明了地理位置对一个地区的社会保险绩效水平有一定的影响。

从第三个因子 $FAC3$ 社会保险水平因子来看,上海、重庆、黑龙江位于前3名,北京位于第4位,黑龙江的排名在北京之前,可能是因为黑龙江的经济发展水平与北京相比较低,而社会保险收支比较大,从而在统计上表现为社会保险水平高于北京,这说明对一个地区社会保险水平的考察不能只考虑当地的经济发展情况,还要考虑社会保险收支状况。

表 5 社会保险绩效得分及排名情况

地区	$FAC1$	排名	$FAC2$	排名	$FAC3$	排名	$FAC4$	排名	$FAC5$	排名	综合得分 F	排名
北京	-0.270	16	3.077	1	1.292	4	3.001	1	-0.340	20	0.816	5
天津	-1.036	28	2.784	2	-1.200	29	-1.824	30	0.025	12	-0.242	18
河北	0.493	8	-0.658	25	-0.142	15	-0.251	19	-1.197	30	0.029	10
山西	-0.036	14	-0.645	24	0.439	9	0.433	10	0.208	10	-0.066	13
内蒙古	-0.615	23	0.577	6	-1.150	27	-1.078	27	0.012	13	-0.415	23
辽宁	0.588	7	0.041	12	0.827	6	-0.393	22	-0.211	17	0.383	8
吉林	-0.591	22	0.306	8	-0.481	22	-1.267	29	0.555	6	-0.366	21
黑龙江	0.090	11	-0.528	22	1.329	3	-1.847	31	0.403	8	-0.018	11
上海	0.892	6	1.444	3	2.905	1	-1.149	28	-0.910	26	0.973	3
江苏	2.172	2	1.107	4	-0.933	26	-0.298	20	-1.088	29	1.246	2
浙江	1.349	4	0.612	5	0.080	13	0.263	12	0.674	5	0.943	4
安徽	0.016	12	-0.981	29	-0.044	14	0.872	5	-1.015	27	-0.205	17
福建	-0.361	19	0.521	7	-1.490	30	-0.058	16	-0.301	19	-0.274	19
江西	-0.570	20	-0.572	23	-0.726	25	0.309	11	-0.137	16	-0.501	25
山东	1.500	3	-0.182	15	-0.389	19	0.433	9	-1.410	31	0.692	6
河南	0.378	9	-0.916	27	-0.593	23	0.888	4	-1.040	28	-0.051	12
湖北	0.009	13	-0.337	18	-0.288	18	-0.213	18	-0.524	24	-0.144	15
湖南	0.324	10	-0.972	28	-0.185	16	-0.085	17	-0.616	25	-0.088	14
广东	2.758	1	0.162	10	-1.539	31	0.816	6	3.438	1	1.664	1
广西	-0.581	21	-0.105	13	-1.162	28	-0.389	21	-0.298	18	-0.513	26
海南	-1.321	30	0.134	11	0.201	12	1.462	2	0.429	7	-0.556	29
重庆	-0.129	15	-1.048	30	1.586	2	0.644	8	1.744	3	0.031	9
四川	1.245	5	-1.210	31	1.182	5	-0.814	25	-0.483	23	0.478	7
贵州	-0.639	25	-0.527	21	-0.408	20	0.197	14	-0.459	22	-0.523	28
云南	-0.344	18	-0.487	20	-0.452	21	-0.488	23	-0.123	15	-0.381	22
西藏	-1.348	31	-0.272	17	-0.640	24	0.688	7	0.313	9	-0.806	31
陕西	-0.288	17	-0.446	19	-0.244	17	0.234	13	-0.394	21	-0.288	20
甘肃	-0.872	26	-0.710	26	0.321	10	1.335	3	-0.120	14	-0.514	27
青海	-1.181	29	-0.179	14	0.306	11	0.023	15	0.104	11	-0.650	30
宁夏	-1.009	27	-0.225	16	0.798	8	-0.887	26	2.043	2	-0.453	24
新疆	-0.622	24	0.236	9	0.803	7	-0.557	24	0.718	4	-0.202	16

在第四个因子 $FAC4$ 养老保险和失业率因子上看,北京的得分远远超过其他省份,说明养老保险的覆盖率比较广,同时失业率比较低;而安徽虽然养老保险覆盖率最广,但失业率比较高,所以仅排在第 5 位。这说明就业状况也会影响一个地区的社会保险绩效。

在第五个因子 $FAC5$ 医疗保险因子上看,广东、宁夏、重庆和新疆位于前列,在这 4 个省份中

有 3 个位于西部地区,说明医疗保险工作在西部地区开展的比较好。江苏、河北、山东分别排在 29、30、31 位。

综合得分反映了一个地区的社会保险绩效水平。从表 5 中的综合得分可以看出,广东、江苏、上海、浙江和北京的综合得分 F 处于前 5,是我国社会保险绩效水平较高的地区,西藏、青海、海南、贵州和甘肃位于后 5 名,社会保险绩效水平相对

较低。各省的社会保险绩效水平差距很大,并且具有明显的区域特点,东部地区的发展水平总体上优于中西部地区,东部、中部、西部地区内部的省市之间也存在着不平衡。在我国2013年人均GDP排名中,位于最后2位的是甘肃和贵州,而其社会保险绩效水平也位于后面。当然,也有例外的情况,如天津在2013年人均GDP排名中位于第1位,但是其社会保险绩效得分却排在18位,这说明除经济发展水平外,社会保险绩效还受到经济协调程度的影响;四川、辽宁排在第7、8位,然而这两省的经济发展水平相对而言比较低,说明一个经济发展水平低的省份也可以通过其他方面的努力来提高社会保险绩效。同一个省市在5个公因子和综合得分上的不同排名,说明各省在社会保险项目发展过程中也是不平衡的。

四、结论与政策建议

通过对社会保险制度绩效的实证分析,我们可以发现,我国各省市的社会保险绩效水平存在着明显的差异,其中东、中、西部区域差异比较明显,东部地区优于中、西部地区;同一省市在社会保险各个子项目上也存在着不均衡;各省市的社会保险绩效水平不仅受经济发展水平的影响,还受到其他因素的影响,包括人口规模、人口结构、失业率、经济的协调度等。基于此,本文提出以下建议:

第一,促进经济发展,提高绩效水平。社会保险绩效水平很大程度上依赖于地方政府在社会保险方面的支出,而这又取决于当地的经济水平。因此,要想提高社会保险绩效水平,最根本的措施还是促进当地的经济发展。改革开放以来,我国经济的快速发展,为提高社会保险的绩效奠

定了坚实的物质基础,随着我国经济逐步进入中高速增长“新常态”,各级政府要采取措施促进经济发展,提高居民的收入。随着经济发展,居民收入的提高,社会保险的水平也会随之提高,进而实现社会保险制度的可持续发展^[1]。

第二,加大对中、西部地区的扶持力度,促进社会保险协调发展。我国东、中、西部之间的社会保险绩效水平存在明显的差异,影响了社会保险的协调发展,甚至会影响我国社会保险整体水平的提高。所以中央政府要加大对中西部地区的转移支付,促进中西部地区的经济发展。中西部地区也要打破城乡二元经济结构,进一步扩大社会保险的覆盖面,提供基本公共服务,促进我国各地区社会保险绩效水平整体协调发展。

第三,提高基金统筹层次,实现保值增值。现在经济发展水平高的省市社会保险基金有结余,而经济发展水平低的省市社会保险基金面临巨大的缺口,因此可以促进社会保险基金全国统筹,实现社会保险基金在各个省市之间的自由流动。同时还要建立社会保险基金风险监测机制,实现对社会保险基金的收支、累计结余、投资运营的核算,促进社会保险基金保值增值,并定期向社会保险经办机构和公众公布基金运行情况,接受社会监督。

第四,完善配套措施。虽然经济发展是影响社会保险绩效水平的根本因素,但并不是唯一的影响因素。因此提高社会保险绩效水平要不断完善相关的配套措施,包括努力推进户籍制度改革,促进劳动力在全国市场的自由流动;实行积极的就业政策,降低失业率;大力发展老龄事业,适时推行延迟退休政策,积极应对人口老龄化带来的压力;调整产业结构,积极发展第二、三产业等。

参考文献:

- [1]孙洪艳,单承黎.探寻中国特色的养老居住模式——紧凑型居住模式研究[J].石家庄铁道大学学报:社会科学版,2013(4):76-80.
- [2]马彦.社会保险基金管理绩效评估体系的构建[J].云南财贸学院学报:社会科学版,2006(3):129-131.
- [3]李春根,李建华.建立适应和谐社会的社会保障支出绩效评估体系[J].当代经济管理,2009(2):51-53.
- [4]张立光,邱长溶.社会保障综合评价指标体系和评价方法研究[J].管理评论,2003(2):13-16.
- [5]丛日玉,张凤.我国社会保障综合评价研究[J].统计与决策,2011(22):89-91.
- [6]林毓铭.社会保障政府绩效与评估指标体系[J].中南民族大学学报:人文社会科学版,2007(1):115-119.
- [7]王晓军,钱珍.中国财政社会保障支出效率分析[J].福建论坛:人文社会科学版,2009(5):4-7.
- [8]徐珂,赵国春.中国大陆社会保障支出水平与效率评价——基于DEA模型的实证分析[J].经济与管理,2010(5):19-22.
- [9]朱丹,程燕.社会保险基金绩效评价指标权重设计[J].中央财经大学学报,2008(8):45-49.

- [10] 许春淑. 基于 AHP 的城镇基本养老保险支出绩效评价——以天津为例的实证研究[J]. 税务与经济, 2012 (6): 41-47.

- [11] 高元新, 张文政. 城镇社会养老保险水平因子分析及对策建议[J]. 山西农业大学学报: 社会科学版, 2015 (2): 170-174.

Social Insurance System Performance Evaluation in China Based on Factor Analysis

——A Case Study with Data of 2013

Liu Xiaoguo, Zhou Bifen, Ding Xueer

(College of Public Administration, Fujian Agriculture and Forestry University, Fuzhou, 350002, China)

Abstract: The performance evaluation of the social insurance system can reflect the operation of the social insurance system effectively. This paper builds up a performance evaluation index system of social insurance from 6 sides which includes 25 indicators based on each system of social insurance. Using factor analysis method, it utilizes empirical analysis of 31 provinces in china of the social insurance system's performance in 2013. It is found that the level of performance of the each province's social insurance has obvious regional difference, and the eastern region is better than the central and western regions. Each province is not balanced in the sub projects of social insurance. Finally, on the basis of empirical research, it proposes some measures to improve the performance level of social insurance.

Key words: performance evaluation; social insurance; factor analysis

(上接第 11 页)

The Evolution and Debate of Supply and Demand Management in Western Economic History

——A Discussion on the Macro-control Policy in China's Economic Reform

Tong Zijuan

(School of Economics and Management, Hebei University of Technology, Tianjin, 300401, China)

Abstract: Reform has become a "New Normal" in the economic development of our country, which focuses on the adjustment of supply and demand. This paper combed the inherent logic of the evolution of western economic history, analyzed the corresponding countermeasures of supply and demand management standing on specific position solving economic problems after identifying and comparing the supply or demand management in these theories, in order to provide theoretical guidance and experience for the use of two kinds of management methods. In China's economic reforms, supply management of long-term effects should be given priority to, while demand management solving short-term problems with complementary, and should collocate with these two kinds of means to develop the economy.

Key words: supply management; demand management; economic crisis; economic reform