

文章编号:2095-0365(2010)03-0102-04

基于彩票现象的高校学生 考试作弊心理及对策分析

张天伟, 王雪红, 罗玉屏

(石家庄铁道大学 交通运输学院, 河北 石家庄 050043)

摘 要:当前高校考试中的作弊现象十分普遍。从分析传统经济学难以解释的彩票中的矛盾现象入手,分析学生的作弊心理,并根据心理分析提出提高试卷质量和将考试作弊惩罚制度落到实处两种提高作弊成本的措施来减少作弊现象。在当前考核制度尚需完善的情况下,提出的对策是治标不治本的无奈之举。

关键词:高校;考试作弊;对策分析;彩票

中图分类号:G642.47 **文献标识码:**A

高校是培养高素质人才的摇篮,是塑造高素质人才的重要领地。在当前评价体系下,考试是评价教学质量的关键环节之一,它不仅反映学校的教育教学水平和教学改革成果,也反映学校教风、学风、校风的建设水平;且考试成绩对学生日后的就业、免试读研、评优等很多方面都有决定性影响。故考试与高校的很多工作都有联系,是有效促进学生水平不断提高,促进教育各项工作不断深入的重要手段。

近年随着社会经济的高速发展、科学技术的飞速进步和高校招生人数的不断扩大,高校学生考试作弊现象不断增多,并呈不断蔓延趋势,成为高校教学管理工作中难以克服的弊端,对客观评价学生综合能力产生严重不良影响,甚至对学校的学风和社会信誉度产生非常负面的影响。要从根本上解决该问题,就必须建立更为客观、科学、可行的教学质量评价体系,使学生不愿意、不可能作弊,但目前来看是任重而道远。所以采取必要的措施来减少当前考试中的作弊现象便显得尤为迫切和重要。

一、彩票现象分析

对于彩票,很多人都不陌生,而且很多人还会

参与其中。文献[1-3]从经济学角度对这一人人关注的现象进行分析。

文献[1]认为彩票交易实际上是政府按照随机原则对自愿纳税人或捐赠人的一种奖励。但这种奖励的分配很大程度上并非取决于参与者纳税额或捐赠额的大小,而是取决于参与者的运气。彩票交易本质上是一种“微笑纳税”或“自愿捐赠”行为。同时,彩票的中奖概率通常很小,导致彩票交易中收益与风险严重不匹配;另外,彩票的购买与中奖之间不存在一般投资行为中产出与投入间的特定内在联系。所以按照文献[1]的分析我们可以发现:彩票交易的本质特点似乎很难有效吸引彩民积极参与。因为,“微笑纳税”或“自愿捐赠”行为是一种无经济收益的道义行为,而彩票风险与收益、投入与产出之间的严重失衡也使彩票从收益上缺乏最起码的参与吸引力。但是,各种彩票品种从其诞生之日起就受到了人们的积极追捧和热心参与,却是一个不争的事实。这是一个矛盾现象。

文献[2]从彩票的中奖概率来分析,认为博彩是一种典型的负和博弈(Negative-sum Game),而且这也是为大众所熟知和认可的,而彩票的参与者是理性的,又是规避风险的,那么他们为何愿

意参与这种不公平的游戏。这是第二个矛盾现象。

文献[3]中也提到彩票中的一个矛盾现象,那就是因为彩票具有风险性,传统经济学认为彩票的消费者大都应属于风险嗜好型,消费群体应以中高收入者为主,但大部分彩票的消费者却是普通民众,有不少人还是风险厌恶型,而在消费群体中,中低收入者占了近80%;在体彩购买者中,低收入者的平均购买量又略高于中高收入者。这是第三个矛盾现象。

上述3个彩票中的矛盾现象很难用传统经济学原理来解释,有些学者从数学模型的角度对这些矛盾现象进行解释,文献[4]认为在以较小或者很小成本的情况下获取较大或很大收益,彩票也许是“唯一”可行方案。故很多人在明知中奖概率很小的情况下还会乐此不疲的参与彩票购买,尤其是中低收入者。

结合文献[1-4]的观点,给出自己给予彩票现象的综合分析。认为人们之所以愿意购买彩票可能是以下原因中的一个或多个。

(一)损失成本低

目前市面上很多彩票面值是2元,即使某些可以追加彩票的面值也仅仅是3元,也就是说购买彩票的成本是2元或3元。以现在的社会消费水平来看,人们吃一顿早餐也需要花费2~3元。所以从绝对数量上讲,2~3元的确相当少,另外从相对数量上讲,对于月收入500元的个人而言(500元的假设非常保守,正常情况下最低收入应该在1000元左右),2~3元仅占其不到1%。假设彩票不中奖,失去2~3元对购买人也不会产生什么影响,即使每天购买一注,用于彩票的支出对很多人而言都不超过月收入的10%,所以很多人愿意购买彩票。

另外,用于购买彩票的2~3元极有可能是100%损失,从投资损失率上来讲,这是最差的一种投资结果,可是很多人对其视而不见,也正是因为损失成本的绝对数量太少。

(二)存在高收益的可能被社会和媒体无限放大

不论损失成本如何低,在没有任何回报的条件下,恐怕没有人愿意日积月累的损失低成本,那怕是每天2~3元。可是为什么人们愿意经常性

的每次损失2~3元钱呢,结果很简单,就是存在高收益。上文提到不论投入多少,按照期望值模型计算收益都将是负值,那这种高回报又从何而来呢?这是因为具体到每一注彩票的收益将不能按照期望值模型进行计算,因为其中奖与否只有两种情况,就是中与不中,不中的结果就是损失购买成本,这个已经被人们接受,但一旦中奖将会得到高收益,尽管该种概率很小。根据任何一种彩票每期的销售总额来看,从概率角度计算将肯定会产生大奖,即中大奖的情况几乎每期都存在。尤其在当前人们获知信息渠道增加的情况下。从甘肃的亿元大奖到最近河南的超3亿元大奖,媒体给予了太多的报道,让人们感觉到中大奖是如此简单,也许下一个大奖得主就是自己,从而坚定自己继续购买彩票的信心。这种高收益可能性的存在加上媒体的推波助澜使得很多人愿意购买彩票,而且总是会在丧失信心之时被媒体所报道的某个中大奖的案例给吸引,重新燃起新的希望。

(三)赌徒的心态

很多人通过媒体报道看到彩票可以实现一夜暴富的愿望,因为自己手中资金数目较少,很难用于正常的投资项目,本来不多的收入并不能得到保证,便产生了通过购买彩票实现致富的想法。此时他们便会不考虑任何后果的将自己的资金用于购买彩票,完全一种赌徒的心态。我们的媒体在大肆报道中大奖的时候很少报道一些人因为购买彩票而穷困潦倒最后走上犯罪道路的案例,使得抱有赌徒心态的彩票购买人越来越多的走上畸形的生活道路。

二、基于彩票现象的作弊心理分析

由第一部分的分析可以看出,很多人购买彩票的举动是在明知很难中奖的情况下发生的,此时还要购买的原因就是想以可以承受的损失博取较大或很大的收益,或者一种非理性的赌徒心态的支配。当下高校考试中常见的作弊现象也可以用该原理进行解释。

(一)作弊成本较低

根据我们以及其他监考老师的监考的经历和我们与学生的交谈中可知,几乎每一个学生都有作弊的经历,他们的作弊工具一般是复印的资料或同学从通讯工具发来的选择题或填空题的答

案。在他们看来,试题的答案都在复印的材料上,或者可以求助于提前答题完毕的同学。这说明学生寻找试卷答案非常容易,反映试卷质量有待提高。

另外如果作弊被监考老师发现一般是将“纸条”、“手机”等作弊“证据”收走,较严重的也就是让学生上交试卷不能继续答题,很少对学生严格按照作弊制度进行实质性的处罚。那么学生就会认为作弊成功就赚了,被发现后果也不严重,甚至没有任何惩罚性后果。在此情况下学生恐怕都会“争先恐后”的在考试中作弊,毕竟“不作白不作,成功就赚了”。

(二)作弊成功后收益可观

在试题质量不能保证和监考老师对学生作弊现象不严肃处理背景下,很多人都会选择作弊,不仅仅因为作弊的成本较低,更重要的是一般作弊成功,一般会得到较好的后果:通过考试或高分以及由此而带来的各种荣誉奖励和物质奖励。

(三)作弊成功学生之间的相互炫耀

很多学生在作弊成功后都会对其同学或认识的人大谈自己的作弊心得,自己在作弊过程中使用的高超手段。随着这种相互炫耀的越来越多,很多同学就会产生一种错误的认识,那就是考试和作弊可以划等号,平时根本不用努力学习。很多人也会自觉不自觉的加入到作弊的队伍中来。这对于学风建设会产生十分不利影响。

(四)万不得已铤而走险

有些学生由于平时不注意学习或基础相对较差,在考试中如果按照正常的方法对待考试,则很难通过考试或者无法得到令自己满意的成绩,尤其是在只有一次机会的情况下,很多人为了保证考试的通过或拿到满意成绩,便会铤而走险,采取作弊的手段。这种现象一般发生在正常补考和毕业前补考的情况。

三、提高作弊成本来减少作弊现象

若将每一注彩票的购买成本提高到20万元,其奖金额度也相应的提高10万倍,尽管其回报率都一样,但购买的人会大量减少,因为这一损失对其来说还是有一定震撼力的,所以在提高成本情况下很多人也会在购买之前思索再三。这也从另

一方面证明,我国在开放彩票市场时将其的购买费制定为2元,也是有科学道理的,当然本文不对彩票的合理定价做任何探讨。本文认为要从根本上杜绝作弊现象是不可能的,但可以通过提高作弊成本来减少作弊现象,提出以下两点对策。

(一)提高试卷质量

从对相关学生进行的调查可知,现在高校很多科目考试的试卷质量都不算太高,记忆性的题目过多,相关复习册上的原题过多。只需要翻书或拿原来的复习册就能找到答案,所以很多学生就想通过作弊来实现高分的目的,其作弊成本也就是抄一些纸条或者在课桌上抄写一些信息。如果改善试卷质量,多出一些考察能力的试题,甚至采用开卷的形式,让学生首先意识到通过抄袭课本和相应参考资料时无法获得满意成绩的,只能通过个人课堂上的注意听讲,平时的学习、思考才能取得好的成绩,也许作弊现象会减少很多。

该条件下如果想作弊只有请别人给做题或者采取其他的作弊方式,此时其作弊成本将会提高。有人也许会认为即使平时期末考试试题质量提高了,作弊成本增加了也会有人像现在的英语四六级英语考试中那样通过现代化的通讯工具作弊。其实这完全取决于考试对考生的重要程度和是否有人给这些学生提供答案。英语四六级或硕士研究生考试统考科目中之所以会有作弊现象发生,主要是因为有人提供这些科目的所谓“答案”,而提供的价码与考试的重要性相比又在学生的接受范围之内。期末考试由于涉及考生较少,专业性相对较强,提供所谓“答案”的人也很少或者没有,故这种作弊的可能性不大。通过改善试卷质量来提高作弊成本可以大幅度的降低作弊的可能性。

(二)将考试作弊惩罚制度落到实处

每学期的期末考试,我院都会有学生因为作弊而受到惩罚,但数量与成功作弊的学生数量相比来说杯水车薪,都有点保守,绝大多数甚至几乎全部都逃脱了这一惩罚。本文认为责任主要在监考老师和某些分院领导,有的领导在得知本分院的学生作弊被发现后会向监考老师说情,学生在此时也会流着眼泪表现出十分后悔的心情请求老师原谅。其实监考老师和分院领导也是本着保护学生、拯救学生的目的而没有将学生的作弊情况向相关部门汇报,但这一做法恰好助长了学生作

弊的气焰,败坏了考试的公平性,那些“好了伤疤忘了疼”的学生在下次考试中还会作弊。监考老师和分院领导的真正目的并没有达到,所以莫不如监考老师负起责来,在监考过程中严格按照考试制度办事,对考试大环境变好是最有帮助。

同时对于没有将考生作弊情况上报的老师,本文认为可以采取学生监督老师的方法来督促老师及时将发现的作弊情况报告给有关部门。因为在一般情况下,监考教师在没收学生的作弊证据时肯定会引起其他同学的注意,如果此时教师不上报该作弊情况,学生有权对监考教师的行为进行举报,而且学生为了考试的公平也会很乐意举报,从而形成监考教师不会视规章为不存在,不敢自作主张的对作弊学生不予处罚的局面。只有监考老师切实负责,将考试作弊制度严格执行了,学

生的作弊成本提高到其难以接受的范围之内,很多学生在作弊之前就会三思而后行,此时作弊现象在一定程度上可以得到遏制。

四、结论

考试既然是对人才的评价,那么,它就必须要在考试的内容和方法上体现对人才的科学认识和有效甄别,目前的考试内容和考试方法要进行改革,以到达科学、全面地评价学生的综合素质和创新能力的目的,并以此来推动考风建设。而更为合理、规范、科学、全面的考核体系并未建立之前我们还需采取措施减少或制止作弊现象,所以本文进行的心理与对策分析实属对付考试作弊治标不治本的无奈之举。

参考文献:

- [1]邱兆祥,史明坤.彩票交易的行为经济学分析[J].经济管理与研究,2009(1):92-96.
- [2]金世斌.彩票消费的行为经济学解释[J].体育与科学,2009(1):5-8.
- [3]詹兴永.体育彩票消费者行为的经济学研究[J].喀什师范学院学报,2006(6):61-64.
- [4]刘宝砚,赵瑞清,王纲.不确定规划及应用[M].北京:清华大学出版社,2003.
- [5]刘贵富.大学考试作弊现象分析及对策研究[J].吉林工程技术师范学院学报,2008(2):1-4.
- [6]杨江涛.高校学生作弊的原因及对策分析[J].普通高等教育研究,2008(4):88-89.
- [7]孙进.考试作弊的博弈分析及对策[J].安康学院学报,2008(1):117-118.
- [8]刘江涛.高校学生考试作弊成因及对策[J].武汉工程大学学报,2009(2):59-61.
- [9]孙梅芝.高校学生考试作弊行为探析及教育对策[J].菏泽学院学报,2008(3):1-4.
- [10]王术,陈振武.大学考试作弊的原因分析与对策[J].高等农业教育,2008(8):43-45.
- [11]张国昌.关于高校考试工作的几点思考[J].江苏科技大学学报社会科学版,2006(3):81-85.
- [12]石初军,刘英杰,钟小玲.大学生考试作弊问题探析[J].华东交通大学学报,2005(6):121-124.

Analysis of Cheating Psychology in University Exams Based on Lottery Phenomenon and Solutions

ZHANG Tian-wei, WANG Xue-hong, LUO Yu-ping

(School of Traffic Engineering, Shijiazhuang Tiedao University, Shijiazhuang 050043, China)

Abstract: Cheating is common in university exams. According to the contradictory phenomenon of lottery which are difficult to explain with traditional economics, this paper analyzes the cheating psychology and gives the advice of improving cheating cost by improving the quality of papers and implementing the cheating penalty to reduce cheating phenomenon. It is pointed that the measures put forward are not to avoid cheating completely, but only a compromise to reduce cheating, for the current examination system needs to be perfected.

Key words: university; cheating in exam; solution analysis; lottery