

文章编号:2095-0365(2010)03-0032-05

传统村镇旅游承载力比较研究

——徽州古村落群与江南古镇旅游发展比较

朱桃杏^{1,2}, 陆林³, 王辉²

(1. 北京师范大学 地理学与遥感科学学院, 北京 100875;

2. 石家庄铁道大学 经济管理学院, 河北 石家庄 050043;

3. 安徽师范大学 旅游学院, 安徽 芜湖 241000)

摘 要:旅游承载力是影响传统村镇旅游可持续发展的瓶颈要素, 论文选取徽州古村落群和江南六大古镇 1997—2002 年这一连续时段的数据指标, 对其相对承载力和社会承载力进行统计比较, 认为目前大部分江南古镇和徽州古村落承载状态为超载状态, 且旅游发展形势越好的传统村镇, 承载负荷越大, 超载状态越严重, 同时传统村镇市场吸引力与社会承载力也存在明显的不协调, 传统村镇应提高景区承载力, 并采取措施保持其市场吸引力与承载力的和谐, 促进传统村镇旅游可持续发展。

关键词:传统村镇; 相对承载力; 社会承载力

中图分类号:F127 **文献标识码:**A

一、国内外研究进展

随着传统村镇文化旅游越来越多地被旅游者所选择, 传统村镇可持续发展也面临很大的考验, 其中旅游承载力是影响传统村镇旅游可持续发展的瓶颈要素。

旅游环境承载力是基于生态环境容量与可持续发展理论上而提出的概念^[1], 国外对旅游环境容量的研究始于 20 世纪 60 年代, Lapage (1963)最早提出了旅游容量的概念; Pearce D 和 Lindsay I J (1986)在联合国环境规划署的出版物《产业与环境》中专文论述“旅游海岸的承载能力”、“美国国家公园的承载能力”; Fernando J. (2004)以 Hengistbury Head 为例, 进一步将承载力拓展到旅游产业层面的研究^[2]。国内学者对旅游容量和旅游承载力问题研究始于 20 世纪 80 年代。保继刚(1999)具体分析了颐和园旅游环境容

量, 提出了旅游心理容量、旅游资源容量、旅游生态容量、旅游经济容量、旅游社会容量等的概念^[3]。崔凤军(2001)认为旅游环境容量等同于旅游环境承载力, 是在某一旅游地环境的现存状态和结构组合不发生对当代人及未来人有害变化的前提下, 在一定时期内旅游地所能承受的旅游者人数, 它是由环境生态承载量、资源空间承载量、心理承载量、经济承载量四项组成, 具有客观性和可量性、变易性与可控性、存在最适值和最大值等特征, 是持续发展旅游的重要判据之一^[4]。

目前国内外学者对传统村镇旅游承载力的研究主要是讨论传统村镇旅游容量超负荷对传统村镇的影响上。Graham Parlett (1995)以遗产旅游地爱丁堡古镇为例, 提出了适用于存在相同问题的其它世界历史古镇的古镇旅游经济影响评估法, 并提炼出历史文化古镇旅游与其他经济要素

收稿日期: 2010-04-10

基金项目: 河北省软科学指令性计划项目(08457255D); 国家自然科学基金项目(40471035); 国家社会科学基金项目(03BJY084)

作者简介: 朱桃杏(1978—), 女, 博士研究生, 讲师, 研究方向: 旅游规划、区域规划。

整合模型^[5]。Rafael Marks(1996)以坦桑尼亚的桑给巴尔石头城(Zanzibar)为例,认为随着古镇旅游者的增加,古城的社会和经济发生了很大的变,包括商业繁荣、房价和房租急剧上升、房屋结构变化较大等,并认为由旅游引起的古镇重建对古镇的影响具有两面性,保存了部分建筑,但破坏了古镇传统的经济和文化结构^[6]。卢松、陆林等研究了西递、宏村等古村落的环境容量,并对其旅游客流时间分布特征及影响因素进行了分析^[7-8]。

二、数据的选取与分析

(一)数据的选取与方法运用

论文选取徽州古村落群和江南六大古镇1997—2002年这一连续时段的数据指标,对其进行分析,以发现不同传统村镇开发过程的差异。分析内容主要包括传统村镇相对承载力和传统村镇社会承载力两大板块。对相对旅游承载力的比较,考虑到丽江古城旅游模式的典范性,以丽江古城为参照区,统计出其相对景观承载力和相对经济承载力,以作为研究参考;社会承载力比较使用市场吸引力—承载力矩阵模型,选用一系列潜指标分别对两大区域的传统村镇市场吸引力和承载力进行了评价和对比。

(二)传统村镇文化旅游市场吸引力及其承载力分析^[9]

1. 传统村镇相对承载力统计

旅游承载力是一定区域资源的数、质量对该空间内最大限制旅游者人数的支撑能力,它是传统村镇资源系统的客观属性,可以因各种因素的不同而有所变化。相对承载力是以较之研究区域更成熟、发展更完善的数个参照区域为对比标准,根据参照区传统村镇旅游资源状况与旅游接待量,计算出研究村镇相对于参照村镇的相对承载力^[10]。综合考虑国内传统村镇旅游发展现状,选择云南丽江古城为参照区,计算公式如下:

(1)相对景观资源承载力

$$C_{rt}=I_t \ast Q_t$$

其中: C_{rt} 为相对旅游区承载力; I_t 为相对旅游区承载指数; Q_t 为旅游区核心景区面积。且 $I_t=Q_{po}/Q_{lo}$; Q_{po} 为参照区旅游接待人数; Q_{lo} 为参照区面积。

(2)相对经济资源承载力

$$C_{re}=I_e \ast Q_e$$

其中: C_{re} 为相对旅游区承载力; I_e 为相对旅游区承载指数; Q_e 为旅游区旅游接待收入。且 $I_e=Q_{po}/Q_{eo}$; Q_{po} 为参照区旅游接待人数; Q_{eo} 为参照区旅游接待收入。其中丽江古城面积为 3.8 km²,1997—2002 年接待人次与接待收入情况如表 1 所示。

表 1 丽江古城部分统计数据

数 据	1997	1998	1999	2000	2001	2002
接待人数/万人次	172.32	201.28	280.44	258	322.1	337.5
接待收入/亿元	17.45	10.42	15.87	18.66	22.69	23.37
景观资源承载指数 I_t	45.35	52.97	23.8	67.89	84.76	88.82
经济资源承载指数 I_e	9.88	19.32	17.67	13.83	14.2	14.44

表 2 江南部分古镇与徽州部分村落相对承载力

万人

旅 游 地	1997		1998		1999		2000		2001		2002	
	C_{rt}	C_{re}	C_{rt}	C_{re}	C_{rt}	C_{re}	C_{rt}	C_{re}	C_{rt}	C_{re}	C_{rt}	C_{re}
西递	5.9	0.233	6.88	0.584	9.59	0.694	8.83	0.731	11.02	1.199	11.55	1.68
宏村	8.62	0.024	10.06	0.093	14.02	0.116	12.9	0.177	16.1	0.549	16.88	1.16
南屏	6.35	0.0044	7.42	0.032	10.33	0.38	9.5	0.29	11.87	0.04	12.43	0.043
周庄	10.88	15.808	12.71	42.5	17.71	55.22	16.29	58.08	20.34	85.2	21.32	101.08
同里	14.97	7.55	17.48	21.25	24.35	30.04	22.40	27.66	27.97	42.6	29.31	50.54

(3)综合承载力

$$C_s=W_1 \times C_{re}+W_2 \times C_{re}$$

其中: W_1 、 W_2 分别为相对景观资源和相对经济资源承载力的权重,考虑到古村镇旅游资源的景观资源的重要性,在此取 $W_1=0.6$, $W_2=0.4$,在得出综合资源承载力的基础上,通过与实际资源承载人口的比较能够获得不同时间段该地区与

参照区域的相对承载状态,有如下三种类型:

- ①超载状态:实际资源承载旅游人数(P)大于综合资源承载力 C_s ,即 $(C_s-P)<0$;
- ②富余状态:实际资源承载旅游人数(P)小于综合资源承载力 C_s ,即 $(C_s-P)>0$;
- ③临界状态:实际资源承载旅游人数(P)等于综合资源承载力 C_s ,即 $(C_s-P)=0$ 。

表 3 江南部分古镇与徽州部分村落相对资源承载状态

旅 游 地	1997	1998	1999	2000	2001	2002
西递	-9.82	-9.78	-10.58	-12.72	-19.98	-20.75
宏村	2.87	2.13	3.81	-0.26	-10.21	-14.79
南屏	3.18	3.13	4.78	4.14	4.55	-
周庄	-67.15	-75.37	-92.29	-116.99	-161.72	-209.78
同里	-23.90	-25.11	-29.27	-46.70	-47.98	-54.80

表 3 数据说明目前大部分江南古镇和徽州古村落承载状态为超载状态,且旅游发展状况越好的传统村镇,承载负荷越大,以周庄、同里为代表的江南传统村镇面临的景区超载问题明显严峻于以西递、宏村为代表的徽州古村落。改善目前状况一方面可以通过扩大景区面积,将核心景区内的部分旅游项目移至外围,扩大游客活动范围,以提高传统村镇相对景观资源承载力;另一方面增设部分娱乐项目,提高游客的参与性,增加游客的逗留时间,从而提高传统村镇旅游地旅游收入以增加相对经济资源承载力。

2. 传统村镇旅游社会承载力分析

对传统村镇文化旅游资源来说,市场吸引力和承载力是其旅游发展的重要因素,两者缺一不可,对市场吸引力的研究有助于了解传统村镇文化旅游资源作为旅游吸引物的价值高低,对其承载力的研究有助于了解传统村镇旅游地保护与接待等情况,从而采取措施,限制无节制的游客接待对传统村镇文化遗产造成的损害,保证传统村镇文化旅游的可持续发展。

论文通过模型方式,在 Du Cros 和 Li Yiping 模型的基础上,使用市场吸引力-承载力矩阵模型对传统村镇有关问题进行分析,如图 1,表 4,选用一系列潜指标分别对古村镇市场吸引力和承载力进行评价,内容包括传统村镇的市场吸引力、产品设计需求、价值和承载力四个方面,市场吸引力具

体指标包括传统村镇的氛围与设施、知名度、通达度等;承载力指标包括传统村镇的建筑、历史、教育、社会和研究价值,同时充分考虑传统村镇旅游可能产生的负面影响^[11]。

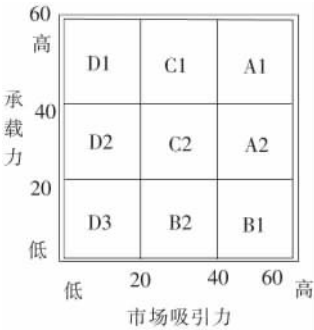


图 1 市场吸引力和承载力关系图
(据 Du Cros, 2000, p. 17)

通过传统村镇文化旅游市场吸引力-承载力矩阵模型,可以直观了解两者之间的关系及协调程度。模型使用打分制,分别对评价传统村镇市场吸引力和承载力的指标进行打分,传统村镇市场吸引力和承载力所有指标最高得分总和为 60 分,分别以传统村镇旅游市场吸引力和承载力为横坐标和纵坐标,在数轴上加以表现,可以将传统村镇分为文化旅游市场吸引力与承载力协调程度各异的几种类型。

表 4 传统村镇市场吸引力和承载力统计

传统村镇		市场吸引力		总计	承载力		总计
		市场吸引力	产品设计需求		价值	承载力	
1	西递	33	6	39	14	17	31
2	宏村	35	6	41	12	17	29
3	南屏	19	5	24	9	16	25
4	唐模	26	10	36	10	19	29
5	周庄	39	13	52	13	24	37
6	同里	29	9	38	11	22	33
7	甬直	17	9	26	7	14	21
8	乌镇	23	7	30	12	23	35
9	西塘	29	8	37	13	21	34
10	南浔	20	8	28	8	20	28

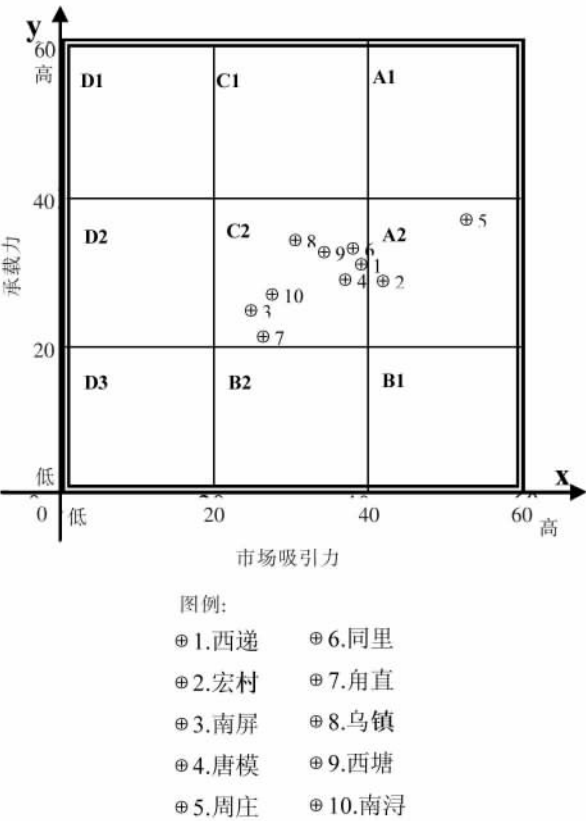


图 2 部分传统村镇市场吸引力和承载力关系图

从图 2 可以看出,所列传统村镇旅游市场吸引力与承载力关系主要集中在 C₂ 区域范围内,说明大部分传统村镇仍然存在市场吸引力不足,且承载力需要提高的问题,部分传统村镇如周庄、宏村等有着较高的市场需求,但其承载力与吸引力

存在明显的不协调。

三、结论与讨论

(一)结论

以上比较表明周庄、同里为代表的江南传统村镇面临的景区超载问题明显严峻于以西递、宏村为代表的徽州古村落;以江南古镇和徽州古村落都存在市场吸引力不足,社会承载力需要提高等问题。

由此说明,目前我国大部分传统村镇都存在旅游市场吸引力与承载力相冲突的问题,旅游接待人次较多的传统村镇,其各方面承载力往往与之不相匹配,而目前旅游发展与旅游承载力协调的传统村镇,通常是旅游业处于起步和发展阶段的传统村镇,随着其旅游业的发展和产业规模的扩大,难以保证这种协调关系会继续存在。

传统村镇旅游可持续发展的核心是其旅游承载力,传统村镇旅游发展应控制在其可承载的范围内。传统村镇在要求扩大市场,吸引客源的同时,应采取措施如分流客源等,提高景区承载力,以达到其市场吸引力与承载力的和谐。

(二)讨论与展望

传统村镇旅游市场吸引力与承载力的关系的协调程度与其经济发展水平有关。传统村镇旅游市场吸引力与承载力不相协调的原因与传统村镇景区的性质直接相关,传统村镇旅游地传统建筑得以保持,并成为吸引旅游者的重要资源,主要原

因是因为传统村镇一般处于地理位置相对偏僻、封闭的区域,即使是旅游业得以发展的今天,传统村镇区位优势仍是其经济发展的主要限制条件,

而对于大多数景区来说,通过经济手段来提高旅游景区承载力是旅游区可持续发展的重要渠道。

参考文献:

- [1]汪宇明,赵中华. 基于上海案例的大都市旅游容量及承载力研究[J]. 中国人口. 资源与环境, 2007, 17(5): 118-123.
- [2]Femando J. Garrigos Simon, Yeamduan Narangajavana and Daniel Palacios Marques. Carrying Capacity in the Tourism Industry: A Case Study of Hengistbury Head[J]. Tourism Management, 2004, (2): 275-283.
- [3]保继刚,楚义芳. 旅游地理学[M]. 北京:高等教育出版社, 1999: 143-166.
- [4]崔凤军. 风景旅游区的保护与管理[M]. 北京:中国旅游出版社, 2001.
- [5]Graham Parlett. The impact of tourism on the Old Town of Edinburgh[J]. Tourism Management, 1995, 16(5): 355-360.
- [6]Rafael Marks. Conservation and Community [J]. Habitatintl, 1996, 20(2): 265-278.
- [7]卢松,陆林. 古村落旅游地旅游环境容量初探——以世界文化遗产西递古村落为例[J]. 地理研究, 2005, 24(4): 581-590
- [8]卢松,陆林. 古村落旅游客流时间分布特征及基影响因素研究——以世界文化遗产西递、宏村为例[J]. 地理科学, 2004, 24(2): 250-256.
- [9]朱桃杏. 传统村镇旅游地发展比较研究[D]. 芜湖:安徽师范大学旅游学院. 2006.
- [10]王亚文,曹明明. 西安市相对资源承载力与可持续发展研究[J]. 人文地理, 2005, 84(4): 15-17.
- [11]Yiping Li. Applicability of the market appeal-robusticity matrix: a case study of heritage tourism [J]. Tourism Management, 2004(25): 789-800.

Comparative Study on Tourism Carrying Capacity of Traditional Village and Town Resorts

——A Comparative Analysis of Huizhou Ancient Village Buildings and Tourism
Development in Old Towns South of Yangtze River

ZHU Tao-xing^{1,2}, LU Lin³, WANG Hui²

(1. College of Geography and Remote Sensing Science; Beijing Normal University, Beijing 100875, China;

2. School of Economics and Management, Shijiazhuang Tiedao University, Shijiazhuang 050043, China;

3. College of Tourism, Anhui Normal University, Wuhu 241000, China)

Abstract: Tourism carrying capacity has become a bottleneck affecting sustainable tourism development in traditional village and town resorts. This paper selects data and indicators from 1997 to 2002, and comparatively analyzes the relative carrying capacity and social carrying capacity. It is concluded that traditional village and town resorts have been in an overload state, and there is an obvious lack of coordination between attractiveness and social carrying capacity. Measures should be taken to increase the capacity of traditional village and town resorts and maintain harmony between market attractiveness and the carrying capacity, and thus promote the sustainable development.

Key words: traditional village and town; relative carrying capacity; social carrying capacity