

文章编号:2095-0365(2010)02-0006-04

改革的路径分析

徐长山¹, 苏喜娥²

(1. 石家庄铁道大学 人文学院, 河北 石家庄 050043;
2. 石家庄铁道大学 宣传部, 河北 石家庄 050043)

摘要:回顾我国30年的改革路径,选择的是“自上而下”与“自下而上”相结合、“渐进式”与“激进式”相结合、“纵向博弈”与“横向博弈”相结合,并取得了改革与发展的伟大成就。面对改革攻坚阶段的到来,我国应在改革路径上吸取以往的经验,继续把三个结合作为改革的基本路径,并丰富其内涵和拓展其内容,从而把改革继续引向深入。

关键词:改革;路径;分析

中图分类号:F036

文献标识码:A

回顾30年的改革路径,我国主要是在“自上而下”、“渐进式”和“纵向博弈”的路径上进行改革的,同时也辅之以“自下而上”、“激进式”、“横向博弈”的路径,并取得了改革与发展的伟大成就。这说明,以往改革路径的选择是正确的。面对以政治体制改革为重心的改革攻坚阶段的到来,我国应在改革路径上吸取以往的经验,继续把“自上而下”与“自下而上”相结合、“渐进式”与“激进式”相结合、“纵向博弈”与“横向博弈”相结合作为改革的基本路径,并根据形势的变化和发展的需要,丰富其内涵和拓展其内容,从而把改革继续引向深入。

一、“自上而下”与“自下而上”相结合的改革路径

我国30年的改革,一直是在各级党和政府主导下进行的,带有“自上而下”的特点。但改革又不完全是“上”的动机和行为。由于改革从根本上讲符合人民群众的根本利益和长远利益,因此改革的动力和源泉存在于群众之中。实际上,许多改革的举措和创造最初都是在“下”中产生的,如家庭联产承包责任制就孕育在安徽的小岗村,20世纪80年代出现的“温州模式”和“苏南模式”也是群众的创造。正如邓小平所说:“农村改革中的好多东西,都是基层创

造出来的,我们把它拿来加工提高作为全国的指导。”可见,改革是上下结合的,体现了下(群众)——上(领导)——下(群众)的辩证统一,说明走的是自下而上和自上而下相结合的改革路径。

但总体上讲,对改革更有自觉性、紧迫感和清醒认识的还是领导阶层,特别是以邓小平为杰出代表的高层领导人,正是他们发动、领导和推进了伟大的改革。在中国的条件下,即使有来自下边的好经验,如果没有上边的推动也难以在大范围实现。所以,自上而下应该是30年改革的一个主要路径。由农村的家庭联产承包责任制的推行,到价格改革,到国企改革,以及其他方面的改革,都是在各级党和政府自上而下的强有力推动下实现的。

当现在的改革进入攻坚阶段的时候,自上而下的改革路径已经不能够完全解决问题。因为改革进入了重点解决政治体制问题的深水区,比起过去30年重心是经济体制改革要艰难得多。迄今为止的自上而下的改革,经济体制改革卓有成效,基本上建立起了社会主义市场经济体制。而政治体制的改革虽然在许多方面、一定程度上也涉及了,并且也取得了相当的成绩,但比起经济体制改革,其力度不是很大,很不彻底。如党政不分、政企不分、机构臃肿、官僚主义、行政垄断、监督乏力等问题,都没有从根本

收稿日期:2009-10-14

作者简介:徐长山(1950-),男,教授,研究方向:哲学。

上解决好,并且还出现了一些新问题,如既得利益集团的形成。正因如此,政治体制上存在的弊端就越来越成为了我国发展的最大障碍,需要作为进一步深化改革的重点。

经济基础决定上层建筑,经济基础变化了,也要求上层建筑发生相应的变化。实际上,在推进经济体制改革的过程中,每一步都感觉到政治体制的障碍需要排除,正如邓小平早在20世纪80年代就说过:“现在的经济体制改革,每前进一步都深深感到政治体制改革的必要性。”^{[1][113]}但由于上层建筑有一定的滞后性,并不是与经济基础的变化如影随形的,加之我国既有政治体制的强大惯性,以及经济体制改革需要在既有政治体制的强力推动下才能展开,所以过去30年政治体制的改革进展不大也属正常。问题是上层建筑的变化不能长期地落后于经济基础,当市场经济体制已经基本建立起来,政治体制上的问题已经成为我国发展明显障碍的今天,再不能对政治体制改革有根本性的突破,就不合逻辑了。但由于政治体制问题的复杂性,更因为改革以来已经形成的既得利益集团的存在,而改革将意味着政府某些权力、利益的丧失,这就给改革政治体制增加了相当大的困难。因此,政治体制改革在少数领导中、在一些政府部门中缺乏动力,自上而下的改革路径由此遭遇“瓶颈”,需要破解。

破解的办法之一是辅之以“自下而上”的路径来推动。政治体制中的很多问题群众看的是很清楚的,并且有强烈要求改革的愿望。如政府部门存在的各种各样的收费、罚款问题,许多是不合理的;许多行政垄断产生的暴利问题,导致了严重的社会不公;政府机构庞大、人浮于事、效率低下、浪费惊人问题,以及对官员缺乏有效监督而使腐败案件高发、屡禁不绝问题,老百姓可谓深恶痛绝。对政治体制上的弊端,由于群众身受其害,而政治体制改革会使绝大多数群众受益,所以在群众中必然产生改革政治体制的动力。经过30年改革的洗礼,群众的民主意识、法律素养和文化水平都大大提高,主动参与改革的积极性不断增强。2007年以来,由网民发起的追问陕西“周老虎”事件及其政府的责任,八个月以后终于有了处理结果,就是群众积极参与、锲而不舍地推动而实现的一个例证。“周老虎”事件的意义,起到了促使政府信息公开、增加透明度和建立责任政府、诚信政府的积极作用。厦门公众在PX项目上与政府的博弈,迫使政府最终将PX项目迁址体现的民主化进步,是又一个例证。PX项目博弈的意义是促

使政府决策科学化和民主化。出现在湖南、北京等地的法律界人士或群众要求所在地政府公布有关信息,其中有的在受到抵制后而提起诉讼的若干事件,则是群众积极推动政府信息公开的例证。更值得一提的是,“5.12”汶川大地震中群众空前广泛地参与救灾、捐助、监督救灾款物的正当使用所表现出来的大爱和公民意识,以及信息的高度透明、民意通过舆论的充分表达、政府效率的空前提高,对政治体制改革提供了许多鲜活的样本和可行的参照,这既是政府的自觉推动,也是群众自发或自觉促进的结果。

所以,只要政府能够适时地、更多地提供和创造群众参与改革的有效途径,就会聚起改革的巨大洪流,就会极大地推动政治体制改革向纵深发展。而力推改革的政治领袖、政府领导人们如果能够充分利用群众参与改革的热情,上下结合,就不愁政治体制改革不能突破。十七大报告指出:“政治体制改革作为我国全面改革的重要组成部分,必须随着经济社会的发展而不断深化,与人民政治参与积极性不断提高相适应。”^{[2]7}为此,在改革的攻坚阶段,不仅要坚持“自上而下”和“自下而上”相结合的既有路径,而且应当在自下而上推动政治体制改革方面有所强调,各级党和政府应当顺应人民群众不断提高的政治参与热情,多给群众提供一些诉求的渠道、表达的机制,采纳群众的合理化意见,从而促进执政方式的转变。当然,也要引导群众的政治诉求必须遵循法制的轨道,理性地表达自己的意愿,合法地维护自己的权利。

二、“渐进式”与“激进式”相结合的改革路径

由于中国人口众多,地域辽阔,发展很不平衡,情况相当复杂,改革应当立足于我国的国情,考虑社会稳定和人们的承受力,加上我国的改革前无先例,没有经验,需要在探索中前进,所以30年改革走的基本上是一条“渐进式”改革的路径。邓小平说的“走一步,看一步”,“摸着石头过河”,就是渐进改革和发展的表达。实践证明这条路径是正确的,我国在没有经历大的社会震荡中实现了快速发展,正在走向崛起复兴之路,这在中国历史上乃至世界历史上都是一个成功的范例。

但这不等于说过去30年的改革过程中,我国就没有走过“激进式”的路径。邓小平多次讲过改革是一场革命,“改革是中国的第二次革命”^{[1][113]},而革命就带有激进的性质。他还多次讲过改革要敢冒风

险,“看准了的,就大胆地试、大胆地闯”^{[1]372},也含有激进的意思。他还讲过“我国的经济的发展,总要力争隔几年上一个台阶。”^{[4]375}这也带有阶段性跃进即激进的意思。事实上,在改革进程中某些阶段性的突破,表现出的就是某种程度的“激进式”。吴敬琏认为,两年内实现了农村承包制,“五年价格闯关”就是激进式。又如,在企业改制中为了减员增效,很短的时间内有成千上万职工“下岗”,也带有激进式的特点。当然,从总体上讲改革还是“渐进式”的。

如今我国面临以政治体制改革为重点的攻坚阶段,总体上仍然要遵循“渐进式”的路径,不能操之过急,因为难度太大,问题太多,需要循序渐进地解决问题才能奏效。同时辅之以“激进式”路径也是完全必要的。也正因为难度大,更需要在一定时期、一定条件下加快步伐才能解决问题,否则可能永远也突破不了“瓶颈”,或者可能就遥遥无期了。为此,对许多涉及人民根本利益的改革,必须果断,不能再犹豫不决。作为执政为民的政府,不应当再固守不正当的利益不放。

需要特别说明的是,这里讲的激进式绝不是俄罗斯或东欧的“休克疗法”,既不是一夜之间的迅速变革,更不是根本制度的转换,而是在坚持和完善社会主义根本制度的前提下,在总体上遵循渐进式路径的前提下,一定范围、一定时间内的大刀阔斧,一定程度上的激烈变革。用哲学术语来说,这种激进式是阶段性的部分质变或局部性的部分质变,是总体量变中的部分质变,通过部分质变的累积而最终达到根本性的质变。如为了贯彻科学发展观,国家在“十一五”规划中提出了节能减排的目标:单位GDP能耗降低20%,主要污染物的排放总量减少10%。为此各地纷纷采取了激烈推进的方式,炸烟囱甚至炸掉严重污染的“五小”工厂企业就是这种激进的表现。从可持续发展的长期目标来看,各地在节能减排上的激烈推进,仍然是阶段性的部分质变。而如果没有这样的激进式,节能减排的“十一五”目标将很难达到,至于可持续发展的长期目标就更难实现了。

随着民主化进程的推进和公民意识的提高,以及政治体制改革的难度特别大,也应当有某种形式的自上而下或自下而上的激进式推动来破解难题。如2008年的大部制改革,在国家机构改革上迈出了一大步,是阶段性和局部性的激进变革。当然,在采取激进形式的时候,一定要注意社会和公众的承受力,要在整体维护和有利于社会安定和稳定的前提

下进行。但又不能优柔寡断,不能害怕风险而不敢决断,那样的话政治体制改革就不会取得突破性进展,从而耽误整个改革和发展的进程。

三、“纵向博弈”与“横向博弈”相结合的改革路径

改革是重新调整利益格局的过程,牵涉到各方面的利益关系,需要利益的平衡,所以必然是一个博弈的过程。已经走过的改革,在博弈的路径上主要表现的是“纵向博弈”,如中央与地方的分权、政府对企业的放权、企业与职工的责权利划分。纵向博弈的效果是明显的,但往往又是不平等的,因为博弈的主导方在强势一方的手中,如中央之于地方、政府之于企业、企业之于职工,就是强势一方。所以,纵向博弈是不完备的、不平等的博弈。正因如此,也就出现了“上有政策,下有对策”等扭曲了的博弈。过去有没有“横向博弈”呢?有,但很少。

改革步入深水区的时候,正是各种社会问题凸显的时候,如收入差距过大问题、劳动者权益不能有效保障问题、腐败高发问题等等,由此引发的劳资矛盾、官民矛盾也愈加尖锐。还有地区之间的差距问题,中央和地方的矛盾,省市县的矛盾都比较突出。各种社会矛盾的尖锐化,与社会缺少必要的博弈机制有很大关系。前面讲的纵向博弈,即使是不完备、不平等的尚使用不够,更缺少的则是“横向博弈”。在改革攻坚阶段,不仅要强化纵向博弈,更要重视横向博弈。

横向博弈是建立在平等基础上的博弈。如工会代表职工与资方协商工资问题,这就是横向博弈。这里需要一个条件,工会应当是相对独立的(不能脱离党的领导),工会领导人必须是真正由职工选举出来并可以随时被职工罢免的,并且有法律对工会领导人提供强有力的司法保障,否则即使代表职工与资方谈判也是流于形式。各类社团组织也是横向博弈的力量,如行业协会就可以维护相关企业的合法权益。再如,人民代表大会制度也为各阶层、各界别的代表进行平等的博弈提供了一种机制。此外,舆论监督也是一种博弈机制,但比较复杂,其中有纵向博弈,也有横向博弈,舆论代表哪些阶层、群体,与谁博弈也很复杂。现代社会中的舆论主要通过各种媒体形成、表达,由于媒体特别是大众媒体覆盖面非常广大,影响越来越大,所以博弈的力量特别强大。

过去30年的改革不能说没有横向博弈,但比较

(下转第54页)

Analysis of Cointegration Relationship Between Industrial Structure Adjustment and Financial Development During 1985—2008 in Hebei

KAN Jing-yang¹, ZHANG Yun-peng²

(1. Institute of Hebei Development Strategy, Provincial Party College of the Hebei Committee of the CPC, Shijiazhuang 050061, China;

2. Institute of Fiscal Science, Ministry of Finance, Beijing 100140, China)

Abstract: On the basis of the retrospection of the papers on the relationship between the industrial structure adjustment and the financial development, the author conducted an empirical research by the way of the Unit Root test, the Johansen Cointegration Test and the vector error correction model, drew the conclusion that there were the long-term cointegration relationship between the industrial structure adjustment and the financial development of Hebei province during 1985—2008, and applauded the point of view that the municipal construction of HeBei province could enhance the service industry, improve the industrial structure and promote the financial development.

Key words: financial development; economic growth; industrial structure

(上接第8页)

微弱。现在,随着社会民主化进程的推进,各种形式社会组织的发展,公民意识的提高,媒体的发达,让更多的横向博弈进入我国的经济生活、政治生活和社会生活,应该是“水到渠成”的事情了。各级政府和领导人应该适应这种变化,具有很强的博弈意识,养成博弈的习惯,并善于在民主和法制的轨道上博弈。为此,必须摒弃权力高于一切的陈腐观念,尊重群众的知情权、参与权、博弈权。例如,网络是新兴的群众诉求的渠道,在纵向和横向博弈中发挥着越来越重要的作用,但有些地方的领导还很不适应,甚至出现手机短信(可称之为准网络)传播了几句有关领导的顺口溜而被公安局抓起来的恶劣情况。这方面,胡锦涛总书记和温家宝总理为领导者们作出了好的榜样。温家宝每年的“两会”专门开通网络总理专栏,收集群众

意见,2009年“两会”前,更是用了两个多小时与网民对话,回答群众提出的问题。2008年,胡锦涛在视察人民日报社时专门在“人民网”上与群众交谈。这是最高领导对网络渠道表达民意、进行博弈的一种肯定,值得各级领导效仿。

博弈不是对抗,是对话、谈判、协商、争论、讨价还价,目的是达成共识和共赢。在现代文明社会中,博弈是一种常见的、基本的解决矛盾和问题的机制,是民主的一种表现形式。十七大报告指出:“要健全民主制度,丰富民主形式,拓宽民主渠道”。^{[2][28]}无论纵向博弈还是横向博弈,都是民主的形式。在我国,要使博弈这种民主形式发展和奏效,需要不断拓宽博弈的渠道,不断健全博弈的制度,这需要政府和群众两个方面的共同努力。

参考文献:

[1]邓小平.邓小平文选:第3卷[M].北京:人民出版社,1993.

[2]本书编写组.十七大报告辅导读本[M].北京:人民出

版社,2007.

[3]朱友华.中国改革为何成功[M].北京:中国经济出版社,2006.

Analysis of Route Choice for Reform

XU Chang-shan¹, SU Xi-e²

(1. School of Humanities, Shijiazhuang Tiedao University, Shijiazhuang 050043, China;

2. Department of Propaganda of the Party Committee, Shijiazhuang Tiedao University, Shijiazhuang 050043, China)

Abstract: Looking back to 30 years' reformation of our country, we find that the route we choose is the combination of “from top to bottom” and “from bottom to top”, the combination of “evolution” and “radical”, and the combination of “portrait game” and “landscape orientation game”, and we have won a great success of reform and development. Facing the coming of the tough stage for reform, our country should absorb the former experience on the reformation route, continue to take the three combinations as the basic route, and enrich its connotation and expand its content, so as to continue deepening the reformation.

Key words: reform; route; analyses