

文章编号:1674-0386(2009)03-0115-03

建筑教育的多国比较及反思

彭 鹏, 高力强

(石家庄铁道学院 建筑与艺术分院,河北 石家庄 050043)

摘 要:通过对多个国家的建筑教育在学制、选课方式、教学内容及方法等几个方面的分析比较,找出我国建筑教育中存在的不足,提出若干建议,从而为探寻一条适合中国建筑教育发展的道路而献策。

关键词:国内建筑教育;国外建筑教育;分析比较;建议

中图分类号:G642 **文献标识码:**A

Comparison and Reflection on Architectural Education of Different Countries

PENG Peng, GAO Li-qiang

(Department of Architecture and Art Design, Shijiazhuang Railway Institute, Shijiazhuang 050043, China)

Abstract: The article analyzes and compares several countries' architectural education from the perspectives of academic years, the methods of selecting courses, teaching contents and methodologies. It tries to find out the deficiencies of architectural education in our country, and gives some suggestions in order to explore a suitable way for the development of Chinese architectural education.

Key words: domestic architectural education; foreign architectural education; analysis and comparison; suggestions

我国的建筑教育起步较晚,但随着城市化进程的迅速发展,建筑业在国内如火如荼,建筑教育也随之不断发展。近几年,国内建筑院系数量及在校生人数都有大规模扩展,一些中小规模城市的院校也开设了建筑学专业,建筑学所属院校也从单一的工科类院校转向综合性大学,这都说明我国的建筑教育正处于向正规体系化发展的重要时期,借鉴和参考国外一些相对成熟的建筑教育体系是十分必要的。

一、多国建筑教育的分析比较

(一) 建筑院校的数量

据教育部统计,2005 年至 2006 年,我国在册的建筑院校共 182 所,时至今日,实际的建筑院系

数量早已远远超过这个数字。与一些发达国家相比,我国的建筑院系在数量上还是可观的。其中,“法国有 24 所建筑学院独立于大学自成体系,其中 22 所公立学校属于国家文化交流部”^[1];意大利“全国共有 64 所大学,分布在 40 多个城市里,其中设建筑院(系)的约有 15 所”^[2];而美国上世纪 90 年代中期,“设有建筑学专业的院校共有 100 所,其中只授学士学位的有 17 所,学士硕士兼授的有 52 所”^[3]。

(二) 建筑教育的学制

学制方面,我国的本科建筑学教育为五年制,与美国、意大利相同,但在意大利,建筑学的学习有非常高的淘汰率(这也与其学生进入大学时无须考试有关),最后“获得毕业文凭的学生人数平

收稿日期:2008-10-06

作者简介:彭 鹏(1980-),男,助教,研究方向:建筑设计及理论。

均只有入学注册人数的 30 % 左右^[2]。法国建筑学教育为六年制,每两年一个阶段,三个阶段都有一定的淘汰比例,随年级的增高而减小。这样的体制虽然给了学生较大的压力,但其毕业生的素质可以得到保证。为此,每一阶段学校都会颁发相应的文凭以供被淘汰的学生转业或转学。英国的伦敦建筑联盟学院,其职业教育学制也是 6 年,淘汰率同样很高^[4]。建筑学教育也有时间较短的,如日本只有四年。还有一些国家本科学制有多种选择,如俄罗斯,根据联邦教委的规定,本科学制分四年、五年和六年三种,修满后可以分别获得不同级别的学位。我国的建筑学专业被划分为工科,学生入学之前普遍绘画功底较弱,艺术素养水平较低,五年学制的学习也是较为充实的。

(三) 选课方式

在国内,建筑学专业学生所上的学位课和必修课基本上是学校规定好的,但在国外,学生们的选课方式较为多样。在美国,尤其是到了第四、五学年,学生所学课程以由学生自定的选修课为主。在这一阶段,学生对建筑及建筑业已有了一定深度的认识,所以学校通过增设选修课,减少必修课的课程设置,带给学生充分的主攻方向上的选择。在日本,到了第四学年,学生也会根据毕业论文的方向,“经过‘双向选择’,进入各个研究室”^[5]。在法国,与其说是选课,不如说是选老师。在每个新学期的第一周,各年级的设计课老师都“自我推荐”式的向学生介绍自己在这个学期的教学计划、设计课题及研讨中心,展示以往学生的作品、工作流程及现场资料等,供学生做出选择,并据此评定教师的工作室资格。开课后的一个月学生还可以进行工作室的调整和转换。英国的伦敦建筑联盟在一些阶段的教学也是采取多样化的教学单元形式,这些教学单元都有各自的方向和主题,学生们在每学期初都将谨慎地进行选择以决定自己之后九个月时间的研究内容。这些教学单元内容都会定期进行更新。意大利也在每学年在设计课方面提供给学生几个各自独立的教研组以供选择,每组都有不同的侧重,如古建修复、博览建筑等,使学生充分发挥主观能动性和特长。相比之下,我国的建筑学教育在这方面还显得较为刻板,给予学生的选择空间及自由度较为有限。

(四) 教学内容及方法

教学内容是向国外发达国家较为成熟的建筑教育体系学习的重点。就教学内容而言,法国建筑学院的建筑学课程中,工程类的课程比重很大,诸如建筑物理、建筑结构及旧建筑更新使用等始终贯穿一年级至四年级,而且注重实例分析、选型及新科技与实践的结合等,比起我国的建筑教育来,更加注重实用性。法国向来是一个注重历史与传统的国度,这在建筑学教育中也得到了充分的体现。“旧建筑更新”是我国建筑学教育中少有的课程,而在法国建筑学教育中却占有很大的份额。在法国,很多城市中心的老建筑被划分为不同等级的建筑禁区,它们大多被更新以适应新的使用要求。在法国各高等院校,老师们大部分都不用固定的课本,教案都是老师的分析内容、经验总结和研究成果。此外,在建筑设计课中,鼓励学生分析、观察、描述一件建成作品,彻底将它吃透而并非急于得出什么结论。

德国的设计课题目大多是真题,主张“从设计到建造”的训练,重视建筑的工程类做法,这与法国相比,甚至更有过之。在课程训练中非常重视结构设计、建筑电气及设备设计、建筑材料及细部设计、生态建筑技术等。每个设计题目的周期较长,教学环节细致有序,不只停留在方案阶段,还要落实到解决问题的具体手段。国内很多学校都有与德国联合办学的经验,从两国学生的作品不难看出,中国学生较德国学生设计思维活跃,对文化背景、现状分析、环境分析等较为关注,注重作品的文化、哲学层面,“偏重‘想法’、‘概念’”,更注重建筑立面、形体的设计以及最终图面的表现,但缺少技术性细节^[6]。而德国学生虽然在造型能力、形式美感上稍有欠缺,但他们动手能力强,善于利用模型进行推敲,在生态设计问题上,他们的相关知识也更加丰富,在制图上,他们虽然并不重视图面表达,有些设计甚至中规中矩,但其制图大多达到了施工图的深度,材料、节点、大样等标注的非常清晰,说明德国学生的施工经验比中国学生丰富很多。德国院校的一些教研室经常出资请人专门培训学生的建筑技术技能,使学生对于课堂上所学到的建筑构造知识有更为直接的认识,并能把这些实际构造经验带进自己的建筑理念当中。综上所述,可以看出德国的建筑教育教学体系以“理性、实用、重技”为主要特点。

日本的教学形式与我国相仿,也是从低年级到高年级布置相对固定的设计专题,但有一些教

学方法值得学习:首先:在日本的高年级教学中,有一种讨论式教学形式 seminar,或称为研究发表会。四年级学生在每周一次的 seminar 会议上,宣读自己的研究成果并与老师和同学讨论,最后形成自己的中间报告,再根据自己多次的中间报告形成最后的毕业论文。这种逐渐形成成果的形式,使学生能及时得到导师的指导并调整,最终形成有条不紊的系统结论,同时还使其他同学受益匪浅。此外,日本建筑教育的态度和专业研究方法值得学习。与日本人在其他行业的特点一样,他们的专业研究相当“精致”和严谨,并不求“大”,但求其“精”,对小范围的深入研究最终形成完整体系。

二、对我国建筑教育的反思

我国的建筑教育体系源于巴黎美术学院的“布扎体系”,“学院派”的影响至深,对于构图原理、比例尺度、对比、虚实等很重视,是一种相对“唯美”的教育模式。而现今的建筑教育应是一种适应国情并构建在广义建筑学上的现代教育体系,对于这个标准仍需努力。对比以上国内外的建筑教育情况,对建筑教学建议如下:

课程设置方面,可以适当增加一些“旧建更新,老筑新用”的课程,这门课的技术含量较高,并且具有一定的实用性。

选课方式方面,可以更加灵活一些,无论是法国的多工作室制,英国的教学单元式,还是意大利的“套餐”式,他们都给予了学生较大的选择空间来体现自我的主观能动性和兴趣所在,有利于多方向建筑人才的培养。

授课方面,教师传授经验总结或研究成果比课本更重要,大学生已经具备了自学课本的基本能力。

教学内容方面,我国对工程技术的重视远远不如法国、德国、意大利、日本等国家,除了加重其教学比例外,更应注重和实际项目的结合。现在的学生作业在形式上已经走向极端,构图之繁复让人眼花缭乱,而在穿插、叠加的片断背后又难以扑捉到建筑的实质性内容。我国的建筑教育在注重“概念”、“主题”;在注重“构图”和“造型元素”的同时,对于“工程技术”的传授较为缺乏。这使得很多学生只注重最后效果图的表现,对于建筑的实际效果并不关心,对于建筑的细部做法缺乏设计,这都源于对与建筑相关的工程技术问题缺乏了解,实际应用能力较差。虽然开设了建筑构造方面的许多课程,但都“纸上谈兵”,缺乏与实际的结合。也有一些施工现场的实习,高年级还有一些设计院施工图实习,但由于周期短,或者没有与建筑设计相结合,收到的效果都较为一般。如果能在平时设计课中结合或加重工程技术方面的教育,相信能收到较好的效果。

重视模型在设计过程中的作用。国内很多学校的建筑学专业都设置了专门的模型室,但学生都是在“纸上设计”阶段之后进入模型制作阶段,这样模型的意义就小多了。要学习从设计之初就用模型推敲设计的思维方式和设计手段。

高年级设计题目的周期可以更长,以便作更深入的研究。可以使学生把设计题目从最初的环境规划到最后的建筑材料应用、建筑技术支撑作整体经历。这种不求规模,但求深入消化的教学有利于大幅提高学生的“实战”能力。

绿色建筑的高端技术在我国还未能广泛使用,其技术成果化还不够系统,但在教学中也应注重提倡可持续发展的理念,充分利用现有的可行性较高的技术手段。

参考文献:

- [1]张靖,邓湘晋.法国建筑教育一瞥[J].新建筑,2003(4):67-69.
- [2]高辉.传统建筑文化氛围中的建筑教育——意大利建筑教育特色[J].建筑学报,2000(2):40-44.
- [3]刘滨谊.美国建筑教育新趋势[J].建筑学报,1995(8):30-32.
- [4]高岩.英国建筑教育体制下的伦敦建筑联盟学院[J].世界建筑,2005(9):110-111.
- [5]戴菲.日本的建筑教育[J].中外建筑,1998(4):37.
- [6]曲静,张玉坤.从中德联合设计看德国的建筑教育特点[J].建筑学报,2007(5):62-65.