

文章编号:1674-0386(2009)03-0005-04

# 传统社会主义理论坚决排斥 市场机制的时代因素

韩培花<sup>1</sup>, 张树芹<sup>2</sup>

(1. 石家庄铁道学院 人文分院, 河北 石家庄 050043;  
2. 河北化工医药职业技术学院 社科部, 河北 石家庄 050061)

**摘 要:**在传统的社会主义理论中,市场经济是作为资本主义的同义语出现的。马克思、恩格斯、列宁、斯大林、毛泽东等社会主义的理论家 and 实践家也无一例外地将社会主义与市场经济对立起来。产生这种认识的最重要原因就是,在科学社会主义理论创立和发展的前期,市场经济作为人类社会的经济运行机制还处于完全自发式发展的阶段,两极分化成为市场经济自发运行的必然结果。因此,以消灭两极分化为重要目标的社会主义必然会坚决排斥市场经济。随着宏观调控体系的建立,人类社会实现了对社会化生产方式的一定程度的总体性支配和控制,市场经济逐渐向自觉式发展阶段转化,市场经济也就具备了成为社会主义经济运行机制的现实基础。

**关键词:**传统社会主义;市场经济;资本主义;自发式运行;自觉式运行

**中图分类号:**F04 **文献标识码:**A

## Age Factors for Traditional Socialism Theory Rejecting Market Mechanism

HAN Pei-hua<sup>1</sup>, ZHANG Shu-qin<sup>2</sup>

(1. Human School, Shijiazhuang Railway Institute, Shijiazhuang 050043, China;

2. Department of Social Sciences, Hebei Chemical and Medicine Vocational College, Shijiazhuang 050061, China)

**Abstract:** Market economy is equivalent to capitalism and antagonistic to socialism in traditional socialism theory. Marx, Engels, Lenin, Stalin and Mao Zedong agreed that all. Such an understanding is based on many conditions, especially age factors. When market economy is operated spontaneously, it is difficult to avoid the Polarization between rich and poor. The elimination of the polarization between rich and poor is the main objectives of the socialism. With the establishment of macro-control system, the society gets many measures to narrow the gap between rich and poor. The combination of market economy and socialism is possible.

**Key words:** traditional socialism; market economy; capitalism; spontaneous operation; conscious operation

传统社会主义理论很明确地将商品经济排除在社会主义的制度范围之外,并形成了计划经济等于社会主义,市场经济等于资本主义的原则。

这种理论观点来源于马克思、恩格斯对商品经济的基本认识,这些认识的产生是与当时资本主义尚处于自由竞争的自发式发展阶段密切相关的。

收稿日期:2008-09-18

作者简介:韩培花(1970-),女,副教授,博士,研究方向:科学社会主义基本理论与邓小平理论。

揭示传统社会主义理论排除市场经济机制的时代因素,对于正确地理解社会主义理论在不同历史条件下的发展具有重要的理论和现实意义。

## 一、经典作家对市场经济的认识与理解

马克思、恩格斯、列宁和斯大林关于市场经济的看法,基本上决定了传统社会主义理论对市场经济的认识,也就是将计划经济等同于社会主义,将市场经济等同于资本主义。

马克思和恩格斯是科学社会主义理论的创始人和奠基者,市场经济体制与社会主义不相容的观念最早是来源于马克思和恩格斯的。马克思和恩格斯预测未来社会的特征是生产资料归社会所有并消除市场经济体制。“一旦社会占有了生产资料,商品生产就将被消除,而产品对生产者的统治也将随之消除。”<sup>[1]245</sup>根据社会总体需要来分配社会劳动,实现了个人劳动与社会劳动的统一,消灭了在商品生产中存在的个人劳动和社会劳动的对立。在产品生产中,贯彻按劳分配原则,每个劳动者与其他劳动者实现等量劳动的交换,这种等量劳动相交换虽然会因为劳动者劳动能力的平等而产生某种程度的收入差别,但是却不会产生严重的两极分化,社会化生产方式将从根本上成为符合劳动者利益和要求的生产组织形式。

贫富分化现象是社会主义者极为关注的问题,并将此作为资本主义的本质特征。实质上,贫富分化和资本主义生产方式是互为条件的。贫富分化既是资本主义生产方式的必然结果,又为资本主义生产方式的持续发展提供了必备条件和基础。马克思认为,资本的生产过程也就是不断追求自身增值的价值生产过程,资本主义生产方式追求最大程度的扩大生产,将剩余价值的最大部分资本化,而不是将大部分剩余价值提供给劳动者进行消费。大部分社会成员的生活水平只能维持在非常低的水平,社会财富的绝大部分成为富人的投资,成为资本。因此,在马克思的分析中,两极分化和资本主义生产方式就像一个硬币的两个侧面那样互相联系在一起,消除资本主义就必然要求消除资本主义生产方式赖以存在的两极分化现象,而任何导致两极分化现象产生的做法都会被马克思排除出社会主义制度之外。

列宁是第一个将社会主义从理论形态发展到制度形态、从观念形态发展到实践形态的伟大历史人物。他秉承马克思、恩格斯对市场经济的基

本认识,“始终把商品交换、贸易自由、市场关系放在资本主义的范畴内来认识。”<sup>[2]61</sup>虽然在特殊的社会历史条件下,列宁实施了一定程度上恢复私有制经济成分,一定程度上发挥市场作用的新经济政策,但列宁非常明确地把这种政策看作是向资本主义的“退却”,是一种特殊条件下的迂回之路。1921年10月,列宁再次明确指出:“新经济政策就是以实物税代替余粮收集制,就是在很大程度上转而恢复资本主义。”<sup>[2]100</sup>布哈林后来也曾说:“我们过去关于社会主义制度的想法是,实行无产阶级专政之后我们立即消灭市场,从而立即消灭资本主义经济和立即实行计划经济。”<sup>[3]</sup>应该说,将商品经济的恢复等同于恢复资本主义,这是包括列宁在内的整个布尔什维克当时统一的认识和看法。

斯大林在长期的社会主义计划经济实践过程中,也不得不研究商品货币关系,他虽然在一定程度上承认了社会主义存在商品生产和商品交换,但是却认为存在生产和商品交换的原因在于存在两种不同形式的公有制,而且只把消费品看作是商品,将生产资料排除在商品范畴之外。因为“商品流通是和社会主义过渡到共产主义的前途不相容的。”<sup>[4]</sup>他还认为全部生产资料都达到全民所有就可以消灭商品生产。这种认识本质上仍然是将社会主义与商品经济对立起来。

将市场经济等同于资本主义的思想也被后来的共产党人当作一条社会主义的基本原理继承下来。尽管毛泽东和其他中国领导人在建国初期发表了一系列肯定市场机制作用的言论,制定了一系列有利于发挥私人资本和市场作用的方针政策,但这首先是在确定了私人资本和市场机制的资本主义性质并对其发展加以限制的前提下,是在考虑到我国经济落后具体国情的情况下,结合我国新民主主义建设的任务才实施的。在七届二中全会上,毛泽东又进一步指出:“由于中国经济现在还处于落后状态,在革命胜利以后一个相当长的时期内,还需要尽可能地利用城乡资本主义成份,都应当容许其存在和发展。这不但是不可避免的,而且是经济上必要的。”但是对资本主义,要“在活动范围方面,在税收政策方面,在市场价格方面,在劳动条件方面”“对于资本主义采取恰如其分的有伸缩性的限制政策。”<sup>[5]</sup>

商品经济所产生的两极分化是社会主义者最不能容忍的结果,而商品经济条件下的两极分化

则又不可避免地产生出更严重的阶级对立、雇佣制度等一系列现象。共同富裕是社会主义最本质的特征,两极分化是资本主义的典型特征。当市场经济难以避免两极分化的后果时,社会主义者将市场经济与资本主义等同也就顺理成章了。

## 二、马克思将市场经济等同于资本主义的时代条件

商品经济产生两极分化的必然性是由马克思通过对资本主义经济规律的考察来加以说明的。但是,有一点是必须强调的,那就是马克思生活的年代是资本主义的自由竞争时期,马克思分析的资本主义主要是自由竞争阶段的资本主义有其经济运行规律。自由竞争的时代条件是马克思将市场经济等同于资本主义,将市场经济排除出社会主义制度的根本前提。

资本主义的自由竞争时期,社会化生产方式还处于自发状态,供求关系是决定各种生产要素和社会阶层利益分配的主导力量。劳动者分享剩余价值的能力几乎为零,剩余价值几乎为资本家所独享。这样,两级分化便不可避免。社会财富分配出现了严重的两极分化,社会化生产方式没有成为劳动者提高自己生活水平的途径,反而成为资产阶级最大程度地发财致富的途径;社会化的生产成为一种为了生产而生产的扭曲形式。商品经济作为一种社会化的生产形式,成为无产阶级的枷锁,成为社会生产力的“资产阶级利用形式”<sup>[1]229</sup>而没有成为无产阶级的利用形式。因此,马克思明确指出,消除社会化生产的异化状态的基本方法就是使人类从整体上来控制和支配社会化生产的运行,以生产的计划性代替生产的自发性,实行按劳分配,消灭两极分化。实现计划生产和按劳分配的条件就是冲破财产的私人性质,将财产特别是生产资料作为社会财产来看待,从社会整体的角度来决定财产的运行和使用,实现生产的社会性管理和社会财富的社会性分配。尽管资本家在企业内部实施了严格的计划管理,正像马克思所说:“猛烈增长着的生产力对它的资本属性的这种反抗,要求承认它的社会本性的这种日益增长的必要性,迫使资本家阶级本身在资本关系内部可能的限度内愈来愈把生产力当作社会生产力看待。”<sup>[1]238</sup>但是,生产的日益扩大的社会性乃至世界性要求的是与其相适应的更大范围的计划生产和财富公平分配。一旦社会化生产置于人

类的自觉控制之下,“它就会在联合起来的生产者手中从魔鬼似的统治者变成顺从的奴仆。……社会的生产无政府状态就让位于按照全社会和每个成员的需要对生产进行的社会的有计划的调节。那时,资本主义的占有方式即产品起初奴役生产者而后又奴役占有者的占有方式,就让位于那种以现代生产资料的本性为基础的产品占有方式:一方面由社会直接占有,作为维持和扩大生产的资料,另一方面由个人直接占有,作为生活和享乐的资料。”<sup>[1]241</sup>“随着社会对生产力的占有,这种社会性就将为生产者完全自觉地运用,并且从造成混乱和周期性崩溃的原因变为生产本身的最有利的杠杆。”<sup>[1]241</sup>

以上分析可以看出,马克思提出了解决资本主义基本矛盾的根本原则,那就是将社会化的生产系统置于社会的总体控制和支配之下,而生产资料社会所有、取消商品生产的做法正是人类力图实现控制、支配社会生产力的一种大胆设想。20世纪社会主义国家所实行的计划经济体制则在很大程度上是对马克思这一伟大设想的实践。计划经济体制在实现计划生产方面表现出了诸多优越性,但是也表现出诸多不足。市场机制与计划调节各有优缺点的现实促使人们探索一种机制以结合二者的优点。

## 三、宏观调控体系的建立与社会主义对市场经济的接纳

20世纪30年代,西方国家在严重经济危机的冲击下,借鉴计划经济体制中国家干预经济的原则,逐步创立了涉及社会各个方面的宏观调控体系,对商品经济的无政府状态和两极分化现象进行了强有力的约束。宏观调控体系的建立虽然没有完全消灭私有制,但是其实施的国家干预经济行为的措施则在很大程度上体现了马克思的消除生产资料的私有性质并对生产资料进行社会控制的设想,并找到了缓解两极分化现象的有效方法。因此,有的学者认为“有宏观调控的市场经济是20世纪人类文明最伟大的成果之一。社会主义必须而且应当利用之。”<sup>[6]</sup>宏观调控体制的出现实现了计划调节与市场调节的结合,使市场经济机制出现了避免两极分化的可能,也就提供了市场经济与社会主义结合并成为社会主义利用形式的可能。

宏观调控机制的出现只是提供了社会主义与

市场经济机制结合的必要前提,社会主义真正实现对市场机制的接纳还需要社会主义国家的人们在思想认识上的逐步发展。宏观调控体系于 20 世纪 30 年代首先在美国实行,二战以后才在资本主义世界发展完善起来,其优越性是在二战后才逐步发挥出来,并为世界人民所逐渐认识到。斯大林时期,通过传统的计划经济体制,经济文化落后的俄国快速实现了工业化,经济实力迅速上升,成为世界第二大强国。这使得社会主义世界的人们对计划经济体制充满信心,对通过计划经济体制全面超越资本主义充满期待。况且,宏观调控措施的实行还是西方世界借鉴和学习社会主义国家的结果。这更加提升了社会主义国家的人们对传统模式的崇拜,难以达到对宏观调控下的市场经济机制的优越性进行的深刻理解和客观评价。20 世纪 50 年代初期,针对农村土改一段时间后出现的收入差距拉大的趋势和阶级分化的可能,刘少奇同志曾经提出过用“国家颁布劳动法把雇农组织起来,提高雇农待遇,征土地税,多累进一些,多加公粮等办法”<sup>[7]</sup>予以限制的原则,其中包含着国家通过宏观调控措施来限制商品经济自发倾向和两极分化趋势的重要思想萌芽。尽管刘少奇同志的想法主要是针对新民主主义阶段的农村状况,对社会主义阶段必须实行公有制和计划经济体制还是确认不移的。但是毛泽东同志还是不能接受通过某种宏观管理使私有成分长期存在下去的观点和做法。这样,刘少奇同志提出的带有宏观调控萌芽的想法没有机会付诸实施,这使中国人民失掉了一个通过实践来全面认识商品经济的机会。

在 20 世纪 70 年代末期,邓小平敏锐地观察

到了时代主题向和平与发展的重大转换,清醒地认识到了宏观调控下的市场经济体制所具有的重大优越性,积极利用这一人类社会发展的新成果,大胆突破了将市场经济等于资本主义的传统观念,果断地作出了计划经济和市场经济都是手段的结论,开启了利用市场机制为社会主义服务,探索市场经济的“无产阶级利用形式”的伟大历程。1979 年 11 月,邓小平十分明确地指出:“说市场经济只存在于资本主义社会,只有资本主义的市场经济,这肯定是不正确的。社会主义为什么不可以搞市场经济,这个不能说是资本主义。”认为“社会主义也可以搞市场经济”,可以利用市场经济“这种方法来发展社会生产力”,这样做“不会影响整个社会主义,不会重新回到资本主义”。<sup>[8]</sup>“社会主义和市场经济之间不存在根本矛盾,问题是用什么方法才能更有力地发展社会生产力”,<sup>[9]</sup>并在 1992 年明确提出了“计划和市场都是经济手段”的著名论断,跳出了将市场经济等同于资本主义的传统认识框架,开拓了马克思主义的新境界,为实现社会主义与市场经济体制的结合开辟了道路,为社会主义的理论与实践在新的历史条件下丰富发展作出了重大贡献。

总结社会主义者对市场经济的认识发展过程可以看出,传统社会主义理论将市场经济等同于资本认识,是在一定时代条件下的理论判断。随着历史条件的变化,原有某些重大判断的适用性就会发生变化,甚至过时。因此,在社会主义建设过程中,需要密切关注与正确总结时代特征所发生的重要变化及其内在规律,将社会主义现代化建设事业的伟大目标与具体国情和时代特征紧密结合,不断地进行正确的理论创新和制度创新。

## 参考文献:

- [1]马克思,恩格斯.马克思恩格斯全集第 19 卷[M].北京:人民出版社,1963.
- [2]列宁.列宁论新经济政策[M].北京:人民出版社,2001.
- [3]布哈林.布哈林文选上册[M].北京:人民出版社,1981:360.
- [4]斯大林.斯大林选集下册[M].北京:人民出版社,1979:609.
- [5]毛泽东.毛泽东选集第 4 卷[M].北京:人民出版社,1991:1 431-1 432.
- [6]薛汉伟,王建民.制度设计与变迁——从马克思到中国的市场改革[M].济南:山东大学出版社,2003:311-312.
- [7]薄一波.若干重大决策与事件的回顾(上)[M].北京:中共党史出版社,2008:140.
- [8]邓小平.邓小平文选第 2 卷[M].北京:人民出版社,1994:236.
- [9]邓小平.邓小平文选第 3 卷[M].北京:人民出版社,1993:148.